

ЖУРНАЛЫ

ПЕРМСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XVI ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССИИ 1889 ГОДА

(СЕДЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ)

СЪ

ДОКЛАДАМИ УПРАВЫ

И

ДРУГИМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

ПЕРМЬ.
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1889.

ОТЛАВЛЕНІЕ

Стран. 1

Журнала 11 мая 1889 г. № 1

ЖУРНАЛЫ

Журнала 12 мая № 2

5

ПЕРМСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XVI ЧРЕЗВЪЧАЙНОЙ СЕССИИ 1889 ГОДА

8

ПЕРМЬ.
(СЕДЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ)

СЪ

ДОКЛАДАМИ УПРАВЫ

12

И

ДРУГИМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



Стран.

15

ПЕРМЬ.

20

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

1889.

28

ЖУРНАЛЫ

ПЕРМСКОГО УВѢДНАГО ЗЕМСКАГО СОВѢЩАНІЯ

XXI ПРИБЫВАЮЩЕЙ СЕРІИ 1881 ГОДА

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника губерніи.

С П

ДОКЛАДЫ И МАТЕРІАЛЫ

№

ДВАДЦАТЫЙ ПРИБЫВАЮЩЕЙ СЕРІИ

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стран.
Журналь 11 мая 1889 г. № 1.	1
Повѣрка правъ гласныхъ, порученіе Управы произвести мѣстное удостовѣреніе объ обстоятельствахъ, коими сопровождался выборы Смирнова и Михалева. Рѣшеніе объ устройствѣ арестныхъ помѣщеній въ Кояновѣ, Ильинскѣ, Чусовскомъ зав. и друг. пункт., о средствахъ на обстановку арестн. помѣщеній и о производствѣ расчетовъ по специальному капиталу изъ штрафныхъ поступленій чрезъ особую комиссію. Назначеніе дополн. суммы на ремонтъ отводной дороги между Пермью и Мотовилихой.	5
Журналь 12 мая № 2	5
Вслушанъ докл. Управы по предмету уравнинія земскихъ сборовъ между имуществами и объ уменьшеніи расходовъ и рѣшено: а) просить губ. земство о выработкѣ общей системы обложенія городовъ и лѣсовъ по всей губерніи, б) облагать всѣ домовнія постройки въ селеніяхъ, приносящія доходъ.—Предложеніе объ открытіи въ Перми уѣздной больницы отклонено, равно какъ и особаго врачебнаго амбулаторнаго пункта.—Избраніе способа для приобрѣтенія медикаментовъ предоставлено Управѣ.	
Журналь 12 мая № 3	9
По вопросу объ уравниніи сборовъ и уменьшеніи расходовъ постановлено: а) поручено Управѣ привести въ извѣстность парходныя пристани и изготовить проектъ обложенія ихъ; б) остаться при прежней системѣ обложенія земельныхъ угодій въ ожиданіи предпринятыхъ губ. земствомъ стат. работъ; в) отмѣнить взиманіе платы за право ученія въ городскихъ нач. училищахъ, и г) сохранить порядокъ платнаго отпуска учебниковъ учащимся въ нач. школахъ.—Положено исключить изъ раскладки 307 дес. лѣса казен. горн. вѣдомства.—Выдать въ пособіе вдовѣ умершаго бухгалтера Сюевой 500 р. и учителю Митрову мѣсячное жалованье. Выдавать суточные въ размѣрѣ 2 р. гласнымъ за выполненіе порученій Управы. Дозволенъ развѣздъ на земскій счетъ председателю Пермск. отдѣленія епарх. учил. совѣта по обзору церк.-приход. школъ. Отклонена просьба врача Буткина о 6 мѣсячн. отпускѣ съ сохраненіемъ содержанія.	
Журналь 13 мая № 4	12
Слушано разрѣшеніе г. губернатора на обсужденіе разныхъ вопросовъ.—Разрѣшено выдать кр. Кропачеву 300 р. за занятіе его дома лечебницей въ Чусовскихъ гор. Произведены выборы членовъ: а) въ податное присутствіе, б) въ попечительные совѣты женскихъ гимназій и прогимназій, в) въ уѣздный училищный совѣтъ, г) въ уѣздную земскую Управу (д) почетныхъ мировыхъ судей.—Благодарность Собранія председателю онаго.	
=====	
П Р И Л О Ж Е Н І Я.	
	Стран.
Доклады Управы: объ употребленіи штрафныхъ капиталовъ на устройство мѣсть заключенія и объ обращеніи наличности въ процентныя бумаги.	15
По предмету уравнинія земскихъ сборовъ между имуществами и объ уменьшеніи расходовъ	20
Предложеніе губернатора, отъ 4 апрѣля 1889 г. за № 1089, о результатахъ принятыхъ земствомъ мѣръ къ обложенію казенныхъ лѣсовъ	28

ЖУРНАЛЫ

ПЕРМСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ 1889 Г.

XVI ЧРЕЗВЪЧАЙНОЙ СЕССИИ.

11 мая, № 1-й.

Пермское уездное земское Собрание XVI чрезвычайной сессии 1889 г. было созвано на основании разрѣшенія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, изложеннаго въ сообщеніи г. Пермскаго губернатора уездной земской Управѣ, отъ 6 мая 1889 г. за № 1365, подъ предсѣдательствомъ статскаго совѣтника Рудольфа Осиповича Барвовскаго.

На Земское Собрание прибыли гласные: *отъ землевладельцевъ*—А. Я. Невзоровъ, Н. Н. Агровъ, К. Г. Шикунъ, И. П. Бенедиктовъ, Н. В. Павловъ, М. П. Групильонъ, священникъ о. Николай Наумовъ; *отъ г. Перми*—А. А. Маллѣевъ, Н. Н. Суслинъ, П. Ф. Каменскій, М. В. Марьянъ; *отъ сельскихъ обществъ*—В. П. Кочкинъ, Н. И. Паркачевъ, Н. К. Смирновъ, О. А. Плюснинъ, Я. И. Кузнецовъ, П. П. Михалевъ, Г. М. Демидовъ, А. А. Свѣзевъ, С. Г. Симоновъ и представители отъ вѣдомствъ: *горнаго*—И. А. Арсеньевъ и *государственныхъ имуществъ*—П. Г. Гавриленко.

1. Предсѣдатель Собрания, удостовѣрившись, что прибывшіе гласные могутъ составить Собрание въ требуемомъ законѣмъ числѣ (ст. 42 Зем. Полож.), объявилъ Собрание открытымъ и пригласилъ гласныхъ приступить къ повѣркѣ правъ, сообщивъ: а) что о назначеніи въ настоящее Собрание представителями отъ вѣдомства государственными имуществами П. Г. Гавриленко и отъ горнаго И. А. Арсеньева имѣются сообщенія подлежащихъ ихъ начальствъ, б) что въ засѣданіе прибылъ избранный кандидатомъ въ гласные отъ крестьянскихъ обществъ П. П. Михалевъ на замѣну умершаго гласнаго Бутырина и в) что остается неоконченною повѣрка правъ гласнаго г. Смирнова, при чемъ въ отношеніи уясненія правъ послѣдняго было указано на постановленіе XIX Собранія за октябрь 1888 года о возложеніи на Управу порученія собрать свѣдѣнія по сдѣланнымъ заявленіямъ о происходившихъ на избирательномъ съѣздѣ неправильностяхъ при выборахъ. Предсѣдатель Управы г. Маллѣевъ возстановилъ въ памяти гг. гласныхъ обстоятельства,

коими сопровождалась провѣрка правъ г. Смирнова на званіе гласнаго въ очередную сессию 1888 года, когда былъ письменно спрошенъ уѣздный исправникъ объ извѣстныхъ ему свѣдѣніяхъ по производству выборовъ; относительно же г. Михалева прочиталъ предложеніе г. губернатора, отъ 19 октября 1888 года за № 3136, рекомендовавшее Собранію войти въ разсмотрѣніе правъ Михалева въ томъ случаѣ, если онъ войдетъ въ составъ Собранія.

Земское Собраніе *постановило*: а) Вопросъ о признаніи правъ гласнаго за Смирновымъ подвергнуть рѣшенію чрезъ закрытую подачу голосовъ, а обстоятельства, подавшія начальнику губерніи поводъ сдѣлать замѣчаніе на счетъ правъ г. Михалева, передать на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи, въ составъ которой избраны гг. гласные Невзоровъ, Грушилонъ и Павловъ.

б) Комиссія эта доложила, что въ отношеніи допущенныхъ на Ильинскомъ избирательномъ сѣздѣ неправильностей при выборахъ сдѣланы заявленія двумя членами сѣзда, крестьянами Шумайдовымъ и Кузнецовымъ; въ виду сихъ заявленій и основаннаго на нихъ протеста г. губернатора съ цѣлю уясненія истинныхъ обстоятельствъ, коими сопровождался выборъ, слѣдовало бы поручить Управѣ произвести повѣрку на мѣстѣ сдѣланныхъ названными лицами заявленій, до производства каковаго обслѣдованія правъ на званіе гласнаго за г. Михалевымъ не признавать.

Земское Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

в) Баллотировкой шарами за избраннымъ въ гласные на Сергинскомъ сѣздѣ г. Смирновымъ, Собраніе большинствомъ 14 голосовъ противъ 8, тоже не признало правъ на такое званіе и въ отношеніи его предложило Управѣ собрать свѣдѣнія въ разъясненіе заявленія избирателя Камина о предосудительныхъ дѣйствіяхъ Смирнова.

Возраженій или заявленій относительно другихъ членовъ Собранія на званіе гласныхъ ни отъ кого не послѣдовало.

2. Въ секретари Собранія избранъ И. П. Бенедиктовъ.

3. Управа внесла въ Собраніе докладъ по предложенію г. губернатора объ обращеніи въ процентныя бумаги свободнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія, о производствѣ расчетовъ по расходамъ изъ сего капитала и объ устройствѣ мѣстъ заключенія въ селеніяхъ (стр. 15).

Къ участію въ разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ мѣстъ заключенія приглашены въ Собраніе наличные мировые судьи, явившіеся по предварительному извѣщенію, въ виду 119 ст. Уст. о суд. подл. стражею, изд. 1886 г.

Вошли въ Собраніе: почетные мировые судьи гг. А. и В. Тупицины, участковые: гг. Кикинъ, Наумовъ и Фрязиновскій.

Кромѣ того участвовали въ Собраніи, въ качествѣ гласныхъ, участковые мировые судьи: гг. Агровъ, Бенедиктовъ и Групильзонъ.

По выслушаніи доклада Управы и распоряженія Правительства, *председатель Собранія* пригласилъ гг. гласныхъ заняться сначала обсужденіемъ вопроса о томъ — на сколько необходимо устройство арестныхъ камеръ.

Г. Агровъ, какъ председатель съѣзда мировыхъ судей, сообщилъ Собранію, что когда въ распорядительномъ засѣданіи съѣзда обсуждался этотъ вопросъ, то отсутствовалъ участковый судья г. Бенедиктовъ, который, между тѣмъ, въ настоящее время имѣеть представить довольно вѣскія данныя, указывающія на необходимость нѣкотораго измѣненія въ проектѣ съѣзда объ избраніи пунктовъ для арестныхъ помѣщеній, въ устройствѣ коихъ существуетъ настоятельная необходимость, потому что при волостныхъ правленіяхъ мѣстъ для заключенія нѣтъ, или если и есть, то крайне не приспособленныя.

Г. Бенедиктовъ заявилъ, что не меньшая, если не большая необходимость въ арестной камерѣ имѣется въ с.в. Троицкомъ, центральномъ для нѣсколькихъ волостей его судебно-мироваго участка; нужно здѣсь арестное помѣщеніе главнымъ образомъ ради того, чтобы избѣжать пересылки въ Пермь, за 50—60 верстъ, присуждаемыхъ къ кратковременному аресту на 2—3 дня. Крупныхъ расходовъ на содержаніе здѣсь небольшой арестной камеры не потребуется, такъ какъ есть возможность нанять готовый домъ.

Г. Групильзонъ на такую же необходимость въ арестномъ помѣщеніи указалъ для Ильинскаго участка, прибавивъ, что съ устройствомъ помѣщенія въ Перми, во всемъ согласно требованію закона, въ силу закона присуждаемые мировыми судьями къ аресту не могутъ уже быть сажаемы въ камеры при волостныхъ правленіяхъ, а должны обязательно пересылаться сюда; между тѣмъ и здѣсь уже арестное помѣщеніе становится тѣснымъ, не говоря о неудобствахъ самой пересылки присуждаемыхъ за 70—100 верстъ.

Г. Наумовъ сообщилъ Собранію свѣдѣнія о числѣ присуждаемыхъ къ аресту въ продолженіе года по мировымъ участкамъ, а потомъ высказалъ, что хотя нѣкоторыя арестныя помѣщенія проектируются не въ мѣстахъ проживанія мировыхъ судей, на примѣръ — въ Чусовскомъ заводѣ, но тамъ надзоръ за такимъ помѣщеніемъ можетъ быть организованъ путемъ избранія особаго попечителя изъ мѣстнаго населенія, въ составѣ котораго есть люди интеллигентные, и кромѣ того тамъ проживаетъ урядникъ и туда часто наѣзжаетъ прокурорская власть.

Послѣ напомниманія г. председателя Управы объ отсутствіи наличности капиталовъ для устройства помѣщеній для арестуемыхъ, земское Собрание постановило:

а) Признать въ принципѣ желательнымъ устройство арестныхъ помѣщеній какъ въ указанныхъ сѣздомъ селеніяхъ: Ильинскѣ, Добрянкѣ, Чусовскомъ заводѣ, Кояновой и Култаевой, такъ и въ с. Троицкомъ.

б) Въ виду ограниченности наличныхъ денежныхъ средствъ, на первый разъ ограничиться открытіемъ особыхъ арестныхъ помѣщеній въ Ильинскѣ, Чусовскомъ заводѣ и д. Кояновой, хотя бы даже въ наемныхъ домахъ въ первыхъ двухъ селеніяхъ, а въ Кояновой—въ зданіи этапа, отчасти для того уже подготовленномъ, и безъ промедленія.

в) Въ устройствѣ тѣхъ помѣщеній, во внутреннемъ ихъ расположеніи и въ обстановкѣ Управа вошла бы въ соглашеніе съ подлежащими мировыми судьями.

г) Разрѣшить Управѣ необходимый расходъ на устройство арестныхъ помѣщеній изъ особаго на то капитала, на который можетъ быть отнесена и вся первоначальная обстановка помѣщеній, равно какъ и восполненіе, по мнѣнію Управы, на 197 руб. недостающихъ предметовъ при арестномъ помѣщеніи въ Перми, вслѣдствіе неполноты обстановки его при самомъ открытіи.

Послѣ сего мировые судьи (не гласные) выбыли изъ Собранія; выбылъ также и гласный Шикунъ.

д) Для производства расчетовъ по капиталу на арестныя помѣщенія избрана коммиссія изъ гласныхъ: Группильона, Павлова, Бенедиктова и Демидова.

4. Председатель Управы внесъ въ Собраніе смѣтное исчисленіе расходовъ на исправленіе отводной дороги между Пермью и Мотовилихой, такъ какъ суммы до 500 руб., назначенной на то Собраніемъ 5 ноября 1888 года, оказывается недостаточно вслѣдствіе того, что путь пришелъ въ крайне дурное, почти не проѣзжее состояніе въ распутицу.

Собраніе *положило*: а) разрѣшить Управѣ проектированное исправленіе отводной дороги и испрашиваемый на сіе расходъ въ суммѣ 523 р. 25 к., хотя бы пришлось выйти изъ ассигнованной въ 1888 году суммы, и б) избранную въ засѣданіи 5 ноября 1888 года коммиссію просить о выполненіи къ очередному Собранію порученія на счетъ опредѣленія мѣстности для устройства трактоваго пути между Пермью и Мотовилихой, взаимнѣе занятого подъ желѣзную дорогу части Соликамскаго тракта.

Засѣданіе земскаго Собранія закрыто до 11 часовъ утра 12 мая.

12 мая, № 2-й.

Утреннее засѣданіе.

Засѣданіе открыто въ присутствіи предсѣдателя Р. О. Карвовскаго, гг. гласныхъ: А. Я. Невзорова, Н. Н. Агрова, Е. О. Оедорова, И. П. Бенедиктова, Н. В. Павлова, о. Николая Наумова, А. А. Маллѣва, М. В. Марьина, В. П. Кочкина, Н. И. Паркачева, В. Д. Трегубова, О. А. Плюснина, Я. И. Кузнецова, Г. М. Демидова, А. А. Свѣзева, С. Г. Симонова, И. А. Арсеньева и П. Г. Гавриленко.

1. Г. предсѣдателемъ спрошены гласные гг. Оедоровъ и Трегубовъ — не утратили ли они своихъ правъ, на что они отвѣтили отрицательно.

2. Прочитанъ докладъ по предмету уравненія земскихъ сборовъ между имуществами и объ уменьшеніи расходовъ (стр. 20). Во время чтенія прибыли гласные Бѣлоруссовъ, спрошенный г. предсѣдателемъ, не утратилъ ли онъ своихъ правъ и отвѣтившій отрицательно, и Группильонъ. Пунктъ первый доклада, объ обложеніи казенныхъ лѣсовъ и объ отсутствіи въ Пермскомъ уѣздѣ какой-либо въ этомъ отношеніи неуравнительности или обременительности, принять къ свѣдѣнію.

Объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ *гласный Невзоровъ* напомнилъ Собранію, что порученіе о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ уже было сдѣлано Собраніемъ Управы года четыре тому назадъ и даже было специально для этой цѣли избранъ третій членъ Управы; но почему-то до настоящаго времени ничего не сдѣлано.

Г. Агровъ. Было ли предположено только произвести оцѣнку, или же измѣнить и самую систему обложенія?

Предсѣдателемъ Управы разъяснено, что оцѣнки тогда были произведены.

Г. Бѣлоруссовъ указывая на различіе въ самыхъ системахъ оцѣнки по различнымъ уѣздамъ, предложилъ просить губернское Собраніе выработать общую систему оцѣнки для городскихъ имуществъ; гласный же *Шикунъ* къ этому добавилъ о необходимости подобной же системы и для имуществъ въ уѣздѣ.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выработкѣ общей системы оцѣнки городовъ и лѣсовъ. — Имущества же въ Перми, сравнительно съ имуществами въ уѣздѣ, признаны оцѣненными правильно.

Прибыль гласный Каменскій.

По поводу слѣдующаго пункта доклада объ обложеніи еще необложенныхъ домовныхъ построекъ въ селеніяхъ, приносящихъ доходъ ихъ владѣльцамъ, нѣкоторыми гласными былъ возбужденъ вопросъ объ обложеніи всѣхъ построекъ по ихъ цѣнности; но Собрание единогласно отклонило обложеніе по цѣнности и затѣмъ постановило: облагать еще необложенныя постройки въ селеніяхъ, приносящія особый доходъ ихъ владѣльцамъ,—по доходности.

Г. Невзоровъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что имущества помѣщиковъ и разночинцевъ въ уѣздѣ обложены по ихъ цѣнности и доходности, а крестьянскія постановлено облагать только по доходности. Необходимо придерживаться какойнибудь одной системы.

Вопросъ оставленъ открытымъ.

Прибыль гласный Суслинъ.

3. Предсѣдателемъ Собранія поставленъ для обсужденія докладъ по медицинской части и Собрание постановило пригласить въ засѣданіе гг. врачей съ правомъ рѣшающаго голоса. Прибыли гг. врачи Бутыинъ, Бруштейнъ, Пономаревъ и Безосновъ.

Прочитанъ докладъ Управы объ устройствѣ въ Перми особой больницы (стр. 30) и приложенная къ нему записка г. врача Сулина.

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ на обсужденіе вопросъ а) объ устройствѣ въ Перми больницы.

Гласный Группиловъ. Собрание еще въ прошлую сессію рѣшило въ принципѣ этотъ вопросъ и высказало желаніе имѣть еще врача или больницу, но, за отсутствіемъ средствъ, осуществленіе этого желанія отложило. Теперь, кажется, никакихъ измѣненій въ вопросѣ о средствахъ не произошло.

Бѣлоруссовъ. А провѣрены ли Упрavoю цифры, приводимыя г. Сулинымъ?

Малтеевъ. Въ совмѣстномъ засѣданіи Управы съ гг. врачами обсуждался вопросъ объ устройствѣ больницы и пришлось нѣсколько измѣнить цифры, приводимыя г. Сулинымъ. Такъ: увеличится расходъ на фельдшера, на акушерку и проч., въ общемъ же экономія будетъ не двѣ тысячи руб., а только 1000 руб. съ небольшимъ. Но за то земство можетъ потерять право взыскивать плату съ лечившихся, такъ какъ эта новая больница уже не будетъ подчиняться правиламъ приказа общественнаго призрѣнія.

Демидовъ. Г. Суслинъ принялъ платежъ губернскому земству въ 12 т. р. но отсюда слѣдуетъ исключить тысячи двѣ, полученныя земствомъ въ возвратъ съ лечившихся.

Пономаревъ. Въ проэктѣ г. Суслина невольно бросается въ глаза произвольность въ распредѣленіи больныхъ; такія-то болѣзни лечатся въ уѣздной больницѣ, а такія-то въ губернской; основаніемъ же дѣленія принято то, что врачъ будетъ специалистъ извѣстныхъ болѣзней; стоитъ перемѣниться врачу, какъ придется мѣнять и самую систему распредѣленія больныхъ. Кромѣ того Александровская больница для больныхъ малосостоятельныхъ является высшимъ критеріемъ, куда они обращаются, извѣрившись въ участковаго врача, поэтому больные, минуя нашего врача въ городѣ, все-таки пойдутъ въ Александровскую больницу, и такимъ образомъ экономія никакой не будетъ. Цифры же расхода г. Суслинымъ приведены ниже дѣйствительныхъ.

Суслинъ. Г. Пономаревъ привелъ здѣсь тѣ же возраженія, которыя были имъ сдѣланы въ засѣданіи Управы съ врачами 10 мая; я не буду повторять здѣсь всѣхъ, происходившихъ тогда, дебатовъ. Укажу только на то, что, дѣля больныхъ между уѣздной и губернской больницами, я оставлялъ для уѣздной такихъ больныхъ, леченіе которыхъ не требуетъ особыхъ отдѣльныхъ помѣщеній, ни особыхъ специалистовъ и т. п.

Шикунъ. Здѣсь можетъ идти рѣчь только о мѣстномъ значеніи Александровской больницы. Больница эта состоитъ изъ 6 отдѣленій при 5 врачахъ, тратится на нее ежегодно до 56000 руб., каждый больной обходится 85 коп. въ день. Мы теперь хотимъ создать больницу, взамѣнъ Александровской. Но создавая нѣчто худшее, хотя и съ экономіей для себя, мы все-таки будемъ въ проигрышѣ съ медицинской стороны. Тоже нужно сказать и о матеріальной: вопросъ о дороговизнѣ леченія въ Александровской больницѣ есть продуктъ недоразумѣнія; явился онъ лишь съ того времени, когда губернское Собраніе распредѣлило плату за леченіе по уѣздамъ, соотвѣтственно числу лечившихся. Мы теперь платимъ по 60 коп. въ день за содержаніе больного; если мы сравнимъ эту цифру съ содержаніемъ больного въ нашихъ лечебницахъ и сравнимъ по одинаковой системѣ, то окажется, что у насъ день леченія стоитъ 1 руб. 25 коп., если же половину содержанія медицинскаго персонала выкинемъ, то 90 коп. Да и во всѣхъ другихъ уѣздахъ содержаніе больного въ сутки стоитъ дороже, чѣмъ въ Александровской больницѣ. Мы дѣйствительно платимъ много, но не дорого. Въ уѣздѣ мы расходуемъ 20/т. руб. за леченіе 600 больныхъ, въ Александровской же больницѣ 12/т. руб. за 1300 больныхъ. Въ проэктѣ пищевое довольствіе принято въ 14 коп., въ городѣ же этого быть не можетъ, также и медикаменты слѣдуетъ считать не 4 коп., а 7. Наконецъ, если

даже оставимъ тѣ же цифры, что и въ запискѣ г. Суслина, то и тогда будетъ расходъ до 11 тыс. руб., а теперь, платя 12 тыс. руб., мы 2000 руб. изъ нихъ получаемъ обратно; кромѣ того, мѣняя систему, мы половину больныхъ лишаемъ хорошаго леченія. Нечего и думать объ открытіи больницы на предлагаемыхъ условіяхъ.

Буткинъ. Нельзя сравнивать стоимость содержанія въ Александровской больницѣ съ таковою же въ участковыхъ лечебницахъ; въ Александровской больницѣ главное вниманіе и главный расходъ падаетъ на стационарныхъ больныхъ, амбулаторія же занимаетъ послѣднее мѣсто; въ уѣздѣ на оборотъ, главный трудъ врача обращенъ на амбулаторію и только ничтожная доля достается стационарнымъ больнымъ. Г. Суслинъ въ своемъ проеكتѣ не усматриваетъ что либо взамѣнъ Александровской больницы, объ этомъ нѣтъ и рѣчи. Здѣсь предполагается лечить только такихъ больныхъ, которые ничего не потеряютъ отъ подобной перемѣны. Чтоже касается потери будто-бы права взиманія платы за леченіе, то земство по закону имѣетъ право ее установить и потому въ этомъ отношеніи земство ничего не теряетъ.

Шикунъ. Губернское земство сейчасъ расходуетъ на содержаніе больницы 56 тыс. руб., на продовольствіе изъ этой цифры падаетъ немного. Если мы исключимъ наши 12 тыс. руб., то откуда же оно ихъ пополнитъ. Очевидно, оно или внесетъ ихъ въ раскладку и, такъ сказать, переложитъ на насъ же, или же оно съ нашимъ постановленіемъ не согласится.

Собраніе постановило: предложеніе объ устройствѣ въ Перми отдѣльной больницы отклонить.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопроса б) объ учрежденіи въ Перми должности отдѣльнаго участковаго врача.

Г. Суслинъ, указывая на могущую получиться экономія въ 500 руб. съ одной стороны и на пріобрѣтеніе лишняго врача съ другой, находитъ устройство проектируемаго участка очень желательнымъ.

Г. Бруштейнъ. Вопросъ о раздѣлѣ Юровскаго участка уже давно возбуждается въ земскомъ Собраніи въ виду обширности участка.

Г. Шикунъ. По проекутѣ Управы и комиссіи изъ 1200 чел. будтобы 400 чел. не поступятъ въ Александровскую больницу и отсюда произойдетъ экономія. Но кто же обяжетъ больныхъ обращаться къ врачу. Больные, помимо нашей амбулаторіи, будутъ прямо обращаться въ больницу. Поэтому вопросъ о выгодѣ съ матеріальной стороны слѣдуетъ устранить. Въ Перми двѣ амбулаторіи — городская и при Александровской больницѣ; тамъ 15 тыс. человѣкъ больныхъ, изъ нихъ болѣе 6 тыс. относится къ городу и Перм-

скому уѣзду. Если же я ранѣе высказывался за амбулаторію, то только сравнительно съ больницею.

Г. Суслинъ. Предложенный мною проектъ разбора больныхъ въ амбулаторіи не есть мое личное измышленіе; подобный способъ уже давно практикуется въ Казанскомъ уѣздномъ земствѣ и даетъ хорошіе результаты.

Г. Пономаревъ. Соглашаясь въ принципѣ съ устройствомъ амбулаторіи, я однако совсѣмъ долженъ исключить вопросъ о матеріальной выгодѣ и кромѣ того полагаю-бы амбулаторію устроить не въ Перми.

Г. Малтѣевъ. Прошлая очередная сессія разрѣшила вопросъ о перенесеніи пребыванія врача изъ Мотовилихи въ с. Перемское; съ устройствомъ амбулаторіи въ Перми можно было бы замѣнить Мотовилихинскаго врача Пермскимъ, а перваго перевести въ с. Перемское.

Г. Суслинъ. Затрудненій при разборѣ больныхъ представиться не можетъ въ виду простыхъ формъ болѣзней.

Собраніе не согласилось устроить въ Перми амбулаторію съ особымъ врачомъ.

4. Прочитанъ докладъ Управы о приобрѣтеніи медикаментовъ (стр. 34).

Г. Суслинъ. Заключение Управы о выгодности выписки медикаментовъ ничѣмъ не подкрѣплено. Собраніе уже давно отвергло способъ выписки медикаментовъ изъ столицъ. Управѣ слѣдовало-бы придерживаться постановленій Собранія и сверхъ того обращать вниманіе на отзывы участковыхъ врачей. Я вижу, что Управа руководилась мнѣніемъ провизора Рожковскаго и совершенно не обратила вниманіе на мнѣнія врачей, которыя, какъ мнѣ извѣстно, въ дѣлѣ имѣются и которыя Собранію необходимо выслушать.

Собраніе, послѣ нѣкоторыхъ преній, *постановило*: вопросъ о выпискѣ медикаментовъ предоставить на распоряженіе Управы, давъ ей самую широкія уполномочія, право приглашать специалистовъ для обсужденія съ выдачею имъ даже вознаграженія, лишь бы въ общемъ получила экономія.

Засимъ засѣданіе отложено до 8 часовъ вечера.

12 мая, № 3-й.

Вечернее засѣданіе.

Засѣданіе Собранія открылось въ составѣ гласныхъ: Малтѣева, Гавриленко, Бенедиктова, Демидова, Паркачева, Трегубова, Агрова, Кочкина, Спидманова, Невзорова, Группильона, Павлова, Шикунъ, Марьина, Кузнецова, Попова, Плюснина и священника Наумова.

1. Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія за 11 мая.

2. Г. предсѣдатель Собранія пригласилъ гласныхъ продолжить разсмотрѣнїе доклада Управы по предмету уравниенія сборовъ между имуществами и о сокращенїи расходовъ, начиная съ вопроса объ обложенїи пароходныхъ пристаней.

Прибыли гг. Суслинъ и Каменскій.

Г. *Бенедиктовъ* пожелалъ знать—облагаются ли пристани мѣстными сельскими обществами, подобно тому какъ дѣлаетъ городъ?

Г. *Демидовъ* указалъ на пристань на р. Камъ при селѣ Олудскомъ, при которой останавливаются суда пароходовладѣльца Дуногова, выручающаго отъ одной этой пристани дохода до 15/т. руб. въ годъ, а между тѣмъ всѣ попытки крестьянскаго общества обложить пристань—остались безуспѣшными.

Собраніе постановило: предоставить Управѣ къ первому очередному Собранію привести въ извѣстность и изготвить проектъ обложенія всѣхъ прїрѣчныхъ пристаней какъ пароходныхъ, такъ и другихъ, не исключая и лѣсныхъ.

3. По вопросу о переоцѣнкѣ земельныхъ угодій—одними было подтверждено заключеніе Управы, другими выражено желаніе сдѣлать подраздѣленіе на разряды лишь покосовъ, въ виду очевиднаго различія по качеству рѣчныхъ луговъ отъ гаревыхъ, и трети—предложили сождать результатовъ принятаго губернскимъ земствомъ статистическаго обслѣдованія всей губерніи, безъ котораго переоцѣнка невозможна.

Собраніе постановило: остаться при прежнемъ способѣ обложенія земельныхъ угодій въ ожиданїи результатовъ предпринятаго губернскимъ земствомъ статистическаго обслѣдованія.

4. Перейдя къ вопросу о сокращенїи расходовъ, Собраніе по отдѣлу обязательной подводной повинности не нашло возможнымъ сдѣлать какое либо измѣненіе въ смѣтѣ.

5. По поводу рекомендаціи губернскаго земства о возложенїи на городскія общества содержанія начальныхъ училищъ, прочитанъ особый докладъ о послѣдствїяхъ принятой уѣзднымъ земствомъ мѣры въ отношенїи обученія въ сихъ школахъ, именно—установленія платы за право ученія (стр. 35), изъ котораго (доклада) видно, что по числу учащихся таковой платой слѣдовало бы 1701 р., а собрано лишь 360 р., и что изъ-за невозможности внести плату оставило ученіе 73 лица, хотя усиденнаго настоянїя о взносѣ платы не было.

Г. Группильонъ предложилъ отказаться отъ прошлаго рѣшенія въ отношеніи платы съ учащихся въ городскихъ училищахъ, въ уваженіе того, что городъ уплачиваетъ ежегодно сборовъ до 40/т. руб., между тѣмъ въ земствѣмъ расходуется на разныя учреждения и предметы къ удовлетворенію городскихъ потребностей лишь въ суммѣ 30/т. рублей.

Собраніе *постановило*: взиманіе платы за право ученія въ городскихъ училищахъ отменить, не принимая и предложенія Управы о привлеченіи къ обложенію малоцѣнныхъ имуществъ. Что касается привлеченія сельскихъ обществъ къ болѣе усиленному участию въ расходахъ на народное образованіе и здравіе, то, послѣ прочтенія соображенія и мнѣнія по сему предмету Управы, было предъявлено Собранію сообщеніе Екатеринбургской земской Управы, отъ 10 мая за № 316, о послѣдствіяхъ введенія въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ платнаго обученія въ народныхъ школахъ; тамъ, при сравнительно незначительной однорублевой платѣ съ учащагося, число послѣднихъ убывло почти на треть, а потомъ одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что такими же послѣдствіями сопровождалась подобная мѣра и въ другихъ мѣстностяхъ. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы, т. е. что условія участія сельскаго населенія въ содержаніи медицины и народныхъ школъ должны оставаться неизмѣнными, какъ и пользованіе сими учрежденіями.

Далѣе былъ возбужденъ вопросъ и объ отмѣнѣ платнаго отпуска учебныхъ принадлежностей, но послѣ разъясненія, что оплата учебниковъ имѣеть хорошую сторону, что учащіеся, употребляя собственные предметы обученія, привыкають къ болѣе бережливому отношенію, Собраніе *постановило*: сохранить существующій отпускъ учебныхъ принадлежностей съ исключеніемъ для особенно бѣдныхъ, которымъ могутъ быть выдаваемы даромъ пособія, бывшія уже въ употребленіи.

6. Выслушавъ докладъ Управы по предложенію г. губернатора объ исправленіи раскладки по обложенію сборомъ лѣсовъ казеннаго горнаго вѣдомства, Собраніе *постановило*: принять предложеніе Управы объ исключеніи изъ раскладки 307 десят. лѣса, а потомъ и объ уничтоженіи въ раскладкѣдробнаго исчисленія земельныхъ угодій.

7. Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію просьбы о вспомошествованіи:

а) вдовы бывшаго, нынѣ умершаго, бухгалтера Управы Сюзовой и б) учителя 3 городского училища Митрова по случаю болѣзненнаго состоянія.

Собраніе *постановило* выдать: а) вдовѣ Сюзовой 500 руб. въ виду того, что послѣ покойнаго мужа остались съ одной стороны долги, а съ дру-

гой—4 малолѣтнихъ дѣтей, произведя выдачу сихъ денегъ въ продолженіе сего года, соображаясь съ наличностію кассы, и б) Митрову выдать мѣсячное жалованье, такъ какъ онъ въ продолженіе своего болѣзненнаго состоянія уже воспользовался пособіемъ въ видѣ полученія имъ жалованья.

в) Обсужденіе предложенія Управленія Камскаго Акціонернаго общества, о соединеніи съ земствомъ по содержанію медицинской части, отложено до очереднаго земскаго Собранія, такъ какъ предметъ этотъ не имѣетъ значенія безотлагательнаго вопроса.

г) По вопросу, возбужденному предѣвателемъ Управы, о вознагражденіи гласныхъ за выполненіе разныхъ порученій Собранія или Управы, Собраніе *разрѣшило* выдавать имъ суточные деньги въ размѣрѣ 2-хъ рублей въ возмѣщеніе сихъ расходовъ по поѣздкамъ. Въ нынѣшнемъ году этотъ расходъ отнести на остатки по содержанію Управы.

д) Ходатайство предѣвателя Пермскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 12 мая за № 81, о дозволеніи проѣзда на земскихъ подводахъ для обзора церковно-приходскихъ училищъ, Земское Собраніе *могло*: удовлетворить разрѣшеніемъ 4-хъ поѣздокъ, при чемъ нѣкоторыми гласными выражено желаніе имѣть свидѣніе о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

е) Просьба земскаго врача г. Буткина о 6-ти мѣсячномъ отпускѣ съ сохраненіемъ содержанія Собраніемъ *оставлена безъ уваженія*, какъ поданная не въ принятомъ порядкѣ—помимо Управы и безъ точнаго обозначенія цѣли отпуска, а кромѣ того указано было на неудобство для дѣла народнаго здравія столь продолжительныхъ отлучекъ безъ замѣстительства соотвѣтственнымъ лицомъ безъ согласія Управы.

Засѣданіе Собранія объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня.

13-го мая, № 4-й.

Въ Собраніе прибыли: гг. Маллѣвъ, Гавриленко, Бенедиктовъ, Невзоровъ, Шикунъ, Симоновъ, Оедоровъ, Арсеньевъ, Демидовъ, Групильонъ, Паркачевъ, Плюсинъ, Кочкинъ, Свіазевъ, Трегубовъ, Суслинъ, Марьинъ, Кузнецовъ, священникъ Наумовъ и г. Агровъ.

1. Предѣватель Управы представилъ Собранію предложеніе управляющаго губерніею, отъ 13-го мая за № 1430, разрѣшающее произвести дополнительный выборъ почетныхъ мировыхъ судей, а также избрать членовъ въ

податное присутствие для раскладки съ негильдейскихъ промышленныхъ предприятий и членовъ въ попечительные Совѣты Пермскихъ женскихъ—гимназій и прогимназій.

2. Предсѣдатель Управы доложилъ просьбу крестьянина П. П. Кроначева о назначеніи 500 руб. на ремонтъ его дома въ Чусовскихъ городкахъ, занимавшагося земскою лечебницей съ 1881 по 1888 годъ, свидѣніе объ условіяхъ, на коихъ домъ былъ занимаемъ больницей, и о состояніи того дома послѣ вывода лечебницы.

Гласными было высказано, что хотя Кроначевъ, предоставлявшій домъ свой подлѣ лечебницу добровольно и безвозмездно, не имѣетъ права на какое либо вознагражденіе за занятіе того помѣщенія, но коль скоро домъ пришелъ въ обветшалое состояніе, такъ сказать, отъ употребленія его на земскую надобность, то справедливость требуетъ возмѣстить Кроначеву ущербъ, причиненный занятіемъ его дома подлѣ больницу, т. е. необходимо домъ привести въ порядокъ, на что назначить необходимыя средства.

Собраніе постановило: выдать Кроначеву 300 руб. въ пособіе на приведеніе занимавшагося лечебницей дома въ удобное состояніе.

3. Прочитанъ и, по исправленіи, подписанъ журналъ Собранія за утреннее засѣданіе 12-го мая, при чемъ, по просьбѣ гласнаго Суслина, рѣшено въ журналъ сего засѣданія внести заявленіе его, что во вчерашнемъ засѣданіи, при обсужденіи вопроса о способѣ приобрѣтенія медикаментовъ, предсѣдатель Управы нѣкоего Рожковскаго, производившаго сравненіе цѣнъ по каталогамъ, именовалъ провизоромъ, тогда какъ въ дѣйствительности онъ не провизоръ, а аптекарскій помощникъ; на это г. Маллѣвъ пояснилъ, что г. Рожковскій выставился за фармацевта, каковое званіе онъ и имѣетъ на самомъ дѣлѣ.

4. Въ члены особаго податнаго присутствія для раскладки сбора съ негильдейскихъ предприятий, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 января 1889 г. (стр. 38), закрытою подачею голосовъ избраны: крестьяне—Нижнемуллинской волости Н. И. Паркачевъ, Срѣтенской волости Я. И. Кузнецовъ и Верхнемуллинской волости В. П. Кочевинъ.

Выборъ кандидатовъ не производился по неуказанію лицъ.

5. Изъ состава Собранія выбылъ г. Шикунъ и прибылъ г. Озмидовъ, заявившій, что правъ на званіе гласнаго не утратилъ.

6. Произведенъ выборъ въ члены Попечительнаго Совѣта Пермской женской гимназій и избраны большинствомъ 18 голосовъ противъ 4—П. Ф.

Каменскій и 19 голосовъ противъ 4—П. Г. Гавриленко, какъ видно изъ прилагаемаго списка.

Прибыль гласный Павловъ.

7. Въ члены Попечительнаго Совѣта женской прогимназіи избранъ гласный М. П. Групильзонъ, большинствомъ 16 избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ голосовъ.

8. Въ члены уѣзднаго училищнаго Совѣта избранъ гласный (и предсѣдатель Управы) А. А. Маллѣевъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 4.

9. При избраніи въ члены Пермской уѣздной земской Управы большинства голосовъ никто не получилъ, какъ показываетъ прилагаемый списокъ.

10. Избранію въ почетные мировые судьи были подвергнуты Н. А. Кропачевъ и А. А. Маллѣевъ и результаты выборовъ отмѣчены въ особомъ спискѣ, при семъ прилагаемомъ.

11. Выслушанъ и подписанъ проектъ журнала Собранія за вечернее засѣданіе 12-го мая.

По прочтеніи проекта журнала за настоящее 13-е число, признано было нужнымъ занести въ оный то обстоятельство, что въ баллотировкѣ въ мировые судьи Н. А. Кропачева не участвовали гласные Озмидовъ, Групильзонъ, Бенедиктовъ, Трегубовъ, Кузнецовъ, Свѣзевъ и Арсеньевъ.

12. Предсѣдатель Управы г. Маллѣевъ, отъ лица земскаго Собранія, выразилъ г. предсѣдателю онаго благодарность за трудъ по руководительству Собраніемъ.

На это предсѣдатель Собранія Р. О. Карвовскій изъявилъ благодарныя свои чувства всемъ членамъ Собранія за ревностное отношеніе ихъ къ дѣлу.

За вырѣшеніемъ всехъ назначенныхъ къ разсмотрѣнію дѣлъ, земское Собраніе предсѣдателемъ онаго объявлено закрытымъ.

ПЕРМСКОМУ УЪЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

XVI чрезвычайной сессіи 1889 г.

Д О К Л А Д Ы У П Р А В Ы .

**По разъясненію Правительства о томъ, на что можетъ быть употреб-
ляемъ капиталъ, образовавшійся изъ штрафныхъ поступленій на устрой-
ство мѣстъ заключенія, и объ обращеніи наличности сего капитала въ
процентныя бумаги.**

Въ ряду лежащихъ на земствѣ обязанностей для него составляетъ по-
винность устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по
приговорамъ мировыхъ судей, причемъ въ пособіе земству на расходы по со-
держанію тѣхъ помѣщеній назначены штрафныя поступленія, пририсуемые
на основаніи 27 статьи Устава наказ. примѣч. къ 199 ст. Устава угол. суд. и
ст. 91 и 124 съ примѣч. Устава гражд. суд. Распределеніе сихъ поступленій
по уѣздамъ предоставлено губернскому земскому Собранію, которое въ 1875
и 1876 гг. суммы эти распредѣлило такимъ образомъ, что въ распоряженіе
каждой уѣздной Управы должны поступать въ количествѣ дѣйствительнаго по
уѣзду сбора. Со дня введенія въ Пермской губерніи судебныхъ установленій
до 1886 г. такія штрафныя поступленія составили сумму въ 25617 р. 2 к.,
которой былъ веденъ, да ведется и теперь особый счетъ. Къ нимъ поступило
въ 1886 г. 2149 р. 24 к., въ 1887 г. 2688 р. 79 к. и въ 1888 г.
2430 р. 89 к., такъ что къ 1889 г. сумма всѣхъ штрафныхъ поступле-
ній достигла 32,885 р. 94 к. Такой капиталъ образовался, благодаря
единственно тому, что штрафныя поступленія за то время нисколько не рас-
ходовались, а помѣщенія для арестуемыхъ *всего со содержались на общіе
земскіе сборы.* Лишь съ 1886 г. изъ него стали производиться расходы
сначала на обзаведеніе особымъ зданіемъ для арестнаго помѣщенія, а потомъ
съ 1888 г. и всѣ квартирные расходы по помѣщеніямъ для арестуемыхъ
земство стало относить на означенный капиталъ, оставивъ на общихъ зем-
скихъ сборахъ кормовое и прочее довольствіе арестуемыхъ, причемъ за руко-
водство при такомъ рѣшеніи было принято циркулярное разъясненіе Департа-
мента полиціи исполнительной, отъ 20 мая 1875 г. № 47 (стр. 184 журн.
1888 г. XVIII очередн. сессіи).

Прежде для арестнаго помѣщенія въ Перми нанимались особыя зданія, не только не отвѣчавшія назначенію, но даже едва удовлетворявшія потребностямъ простаго жилья. Посему земское Собраніе порѣшило для помѣщенія арестуемыхъ завести особый домъ путемъ ли постройки новаго зданія или покупкою готоваго. Первоначально Собраніе останавливалось на мысли соорудить особое зданіе и для арестнаго помѣщенія и, вмѣстѣ, для архива Съезда мировыхъ судей, а также для Съезда судей и земской Управы съ употребленіемъ на это образовавшагося изъ штрафныхъ поступленій капитала, но потомъ Собраніе сочло за лучшее купить то зданіе, которое въ настоящее время занимаетъ арестнымъ помѣщеніемъ (принадлежавшее женской гимназій), Съездомъ судей, Управой и узднымъ крестьянскимъ Присутствіемъ; на приобретение сего дома со всѣми приспособленіями употреблено 22978 р. 82 к., но онъ все-таки оказался недостаточно помѣстительнымъ для всѣхъ перечисленныхъ учреждений; если же его весь обратитъ подъ арестное помѣщеніе, то для отопленія былъ бы слишкомъ просторенъ, а часть дома оставалась бы пустой, а размѣститься какъ нибудь иначе, на примѣръ, свободную его часть отвести только для одного, котораго нибудь изъ названныхъ учреждений — съ удобствомъ нельзя; посему прикупленъ сосѣдній домъ (отъ Сергѣева) съ употребленіемъ 7589 р. 7 к. Въ томъ же и другомъ случаѣ деньги употреблены изъ капитала на устройство вмѣстѣ заключенія, согласно постановленію земскаго Собранія за 30 апрѣля и 23 октября 1886 года, и 22 октября 1887 г. Въ 1886 году 150 р. выдано Ильинскому волостному правленію на приспособленіе въ одномъ камеръ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Въ 1887 году издержано 820 р. на устройство арестныхъ камеръ въ зданіи Кояновскаго этапа.

Квартирные расходы по арестнымъ помѣщеніямъ, т. е. ремонтъ зданій, отопленіе, содержаніе чистоты, прислуги и надзиратели, въ 1888 г. составили сумму въ 1529 р. 42 к. За отчисленіемъ съ 1881 г. 10% на исправительныя приюты, согласно Высочайшаго повелѣнія 16 января 1879 года, и расходами по охраненію капитала, къ началу сего 1889 г. на лицо капитала на устройство вмѣстѣ заключенія не имѣется, а при покупкѣ Сергѣеваго дома сдѣлано еще задолженіе изъ другихъ источниковъ (181 р. 37 к.).

Въ ноябрѣ прошлаго года послѣдовало отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ распоряженіе, которымъ, послѣ перечисленія случаевъ неподлежащаго земствами разныхъ губерній употребленія связаннаго капитала, предлагается земству:

1. Пополнить всё сдѣланныя ими изъ штрафныхъ поступлений по взаимствованію и примѣющуюся наличность штрафныхъ капиталовъ, равно какъ и возвращенныя по взаимствованію обратитъ въ государственныя процентныя бумаги и помѣститъ ихъ на храненіе въ мѣстныя казначейства.

2. Допуститъ на будущее время расходваніе штрафныхъ поступлений исключительно на надобности, закономъ предусмотрѣнныя, т. е. на устройство, ремонтъ и содержаніе зданій арестныхъ домовъ или на наемъ таковыхъ.

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда земскими учрежденіями считаются за штрафными суммами долги, сдѣланные на арестные дома, произвести точную повѣрку сдѣланныхъ по взаимствованію и признать подлежащими возврату только суммы, дѣйствительно израсходованныя на надобности, закономъ указанныя, допуская въ отношеніи общихъ земскихъ зданій зачетъ расходовъ на постройку и приспособленіе только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ эти расходы дѣйствительно употреблены для частей, занимаемыхъ арестными помѣщеніями.

4. Примѣняясь къ узаконенію п. 1 ст. 1906 т. I част. 2, устанавливающему обязательное представленіе на утвержденіе г. губернатора земскихъ смѣтъ, предложить земскимъ учрежденіямъ представлять на утвержденіе его превосходительства предложенія земскаго Собранія объ устройствѣ новыхъ арестныхъ домовъ, на основаніи ст. 118 и 119 Уст. о суд. подѣ страж. изд. 1886 г., какъ соединенныя съ производствомъ новыхъ расходовъ, обязательно включаемыхъ въ земскія смѣты, а затѣмъ разсматривать таковыя постановленія по существу, т. е. обращать вниманіе на то — встрѣчается ли дѣйствительная необходимость въ устройствѣ проектируемыхъ помѣщеній и въ томъ ли именно размѣрѣ, какъ опредѣлено земскими учрежденіями, и не допускается ли при этихъ предположеніяхъ какого либо излишества сравнительно съ дѣйствительной потребностью, и въ потребныхъ случаяхъ испрашивать по этому поводу указаній Главнаго тюремнаго управленія.

5. По прежнему, продолжать представленіе въ Главное тюремное управленіе свѣдѣній, указанныхъ въ циркулярѣ за № 4, 1883 года.

Такимъ образомъ отнынѣ требуется отъ земства совершенное выдѣленіе штрафныхъ поступлений въ особый капиталъ, а самое расходваніе его ограничено надобностью исключительно на квартирные расходы по арестнымъ помѣщеніямъ, и сверхъ того требуется, чтобы земство произвело за прошлое время расчетъ: какая часть того капитала могла быть употреблена на содержаніе арестныхъ помѣщеній, т. е. собственно на квартирные ихъ расходы, и если эти расходы относились на общіе земскіе сборы, то общую сумму ихъ

земство имѣть право выдѣлить изъ капитала, а остатокъ обратить въ процентныя бумаги. Управа къ разряду квартирныхъ расходовъ считаетъ возможнымъ отнести, кромѣ найма въ прежнее время домовъ, обстановку помѣщеній, отопленіе ихъ, освѣщеніе и содержаніе прислуги, и на все сѣго, по ея исчисленію, съ 1874 по 1888 г., употреблено до 14007 руб. 31 коп., каковую сумму и надлежитъ поставить означенному капиталу въ счетъ. Затѣмъ надо сдѣлать постановленіе относительно купленныхъ домовъ. Настоящее предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ воспрещаетъ совмѣстное въ одномъ зданіи помѣщеніе арестуемыхъ и разныхъ учреждений, но это касается будущаго и не распространяется на произведенныя уже приспособленія. Управа и полагала бы домъ, въ которомъ помѣщается теперь сѣздъ судей, крестьянское присутствіе и сама Управа, оставить въ настоящемъ его видѣ, оставивъ въ нижнемъ этажѣ арестное помѣщеніе, назначивъ изъ земскихъ сборовъ извѣстную плату, такъ сказать, за квартированіе перечисленныхъ учреждений, кромѣ арестнаго, и эту сумму причислить къ капиталу на устройство мѣстъ заключенія, а еще лучше оба дома оставить за земствомъ, а за помѣщенія арестуемыхъ установить плату на счетъ названнаго капитала. Подъ помѣщеніе для арестуемыхъ въ Перми въ послѣднее время занимался частный домъ за 625 р., кромѣ стоимости отопленія, и если такая сумма уплачивалась за неприспособленное зданіе, то казалось бы вполне можно назначить 1000 р. за теперь занимаемое для означенной надобности помѣщеніе.

Какъ слѣдуетъ устроенныя соотвѣтственно требованію закона арестныя помѣщенія имѣются пока лишь въ г. Перми и въ с. Кояновѣ (въ 25 вер. отъ города) на Сибирскомъ трактѣ. Только въ послѣднемъ заключенныхъ еще до сихъ поръ не было, по неассигнованію средствъ на текущіе расходы. При раскинутости уѣзда на большомъ пространствѣ эти помѣщенія служатъ только для городскихъ и подгородныхъ присуждаемыхъ; арестуемые другихъ отдаленныхъ участковъ заключаются въ арестантскія приволостныхъ правленія, не только не приспособленныхъ для извѣстной надобности, но въ большинствѣ очень тѣсныхъ, остающихся при томъ безъ надзора. Въ виду сего давно уже признана необходимость въ устройствѣ арестныхъ помѣщеній въ нѣкоторыхъ селеніяхъ; однако до сихъ поръ окончательнаго рѣшенія по сему предмету не состоялось. Нынѣ Управа обращалась къ Сѣзду мировыхъ судей за указаніемъ: имѣется ли неотложная потребность въ арестныхъ домахъ по селеніямъ и, въ утвердительномъ случаѣ, гдѣ именно? Сѣздъ въ распорядительномъ зазданіи 6 сего мая, при участіи предсѣдателя и члена Управы, пришелъ къ заключенію, что особыя арестныя помѣщенія нужны въ

5 пунктахъ уѣзда, именно въ селахъ: Ильинскомъ, Култаевскомъ, Кояновъ, въ Добрянскомъ и Чусовскомъ заводахъ; въ с. Ильинскомъ и Чусовскомъ заводѣ каждое на 10 кроватей, Кояновъ на 12, въ Култаевъ и Добрянкѣ на 6 каждое. Во что обойдется сооружеііе каждаго помѣщенія, Управа пока сказать не можетъ, потому что сметнаго предположенія не сдѣлаю, а не дѣлалось потому, что Управа не увѣрена: согласится ли Собраніе на устройство помѣщеній въ тѣхъ мѣстахъ, кои намѣчены съѣздомъ, и каждею въ томъ размѣрѣ, на какой указаль съѣздъ. Понятное дѣло, если Собраніе согласится съ предположеніемъ съѣзда и тогда, при неимѣніи налицо денежныхъ средствъ, можно приступить къ постройкѣ помѣщеній не вдругъ вездѣ, а въ пунктахъ наибольшей надобности, напр. въ Кояновъ и Ильинскѣ. Въ силу выслушаннаго сегодня предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ сметныя предположенія на арестные дома, отнынѣ будутъ подлежать обязательно разсмотрѣнію и утвержденію г. губернатора. На первоначальную обстановку новыхъ арестныхъ помѣщеній мебелью, снабженіе ихъ посудой, бѣльемъ и проч. понадобится приблизительно по 25 р. на кровать.

Кромѣ того необходимо назначить средства до 197 руб. на пополненіе бѣлья или одежды при арестномъ помѣщеніи въ Перми, *согласно прилагаемаго списка* надзирателя.

На основаніи всего изложеннаго, Управа покорнѣйше проситъ земское Собраніе постановить рѣшенія по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Относительно производства расчетовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній за прошлое до 1888 года время въ смыслѣ, намѣченномъ Управою, сдѣлавъ указаніе и относительно домовъ, приобретенныхъ на капиталъ изъ штрафныхъ поступленій.

2. Объ опредѣленіи пунктовъ для устройства арестныхъ помѣщеній въ селеніяхъ и о томъ, можетъ ли Управа заняться подготовительными работами по устройству тѣхъ помѣщеній съ производствомъ необходимыхъ расходовъ.

3. Объ ассигнованіи средствъ до 197 р. на обзаведеніе бѣлья для арестнаго помѣщенія въ Перми.

Что касается прочихъ частей предположенія Министерства, то ихъ остается принять съ выполненію.

(См. журн. № 1-й стр. 2).

Из журн. № 2
**По предмету уравниния земскихъ сборовъ между имуществами
и объ уменьшеніи расходовъ.**

Управа считаетъ нужнымъ возобновить въ памяти гг. гласныхъ обстоя-
тельства, коиими сопровождалось возникновеніе вопроса о сокращеніи расхо-
довъ земства. Поводомъ къ возбужденію сего вопроса послужила громадность
земскихъ сборовъ, сходящихся съ казны за принадлежачіе ей дѣла, которые,
по заключенію высшаго правительства, въ Пермской губерніи облагаются сбо-
рами съ нарушеніемъ равномерности и умѣренности, безъ всякаго соотвѣтствія
къ ихъ действительной доходности, почему Министерствомъ Государственныхъ
Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, по взаимному согласенію, и
предложили самому земству, принять мѣры къ скорѣйшему измѣненію поряд-
ка обложенія казенныхъ дѣсовъ и приступить къ установленію болѣе умѣрен-
наго съ нихъ сбора; при чемъ какъ на желательный результатъ рекомендуе-
мой мѣры было указано на обложеніе тѣхъ же казенныхъ имуществъ въ со-
седнихъ губерніяхъ, Вологодской и Вятской, гдѣ оно не превышаетъ 1/3 ча-
сти валоваго дохода, и не представляя такимъ образомъ ничего ненормальна-
го, тогда какъ въ Пермской губерніи оно составляетъ 95% валоваго дохо-
да, а по тѣмъ дѣльнымъ уѣздамъ доходитъ даже до 234% (Верхотурскомъ).
Г. начальникъ губерніи, передавая это требованіе Министерству земству къ
исполненію, въ свою очередь, обратилъ вниманіе послѣдняго вообще на обре-
менительность налога на имущества земскими сборами, зависящую не отъ не-
правильности и преувеличеннаго лишва оцѣнокъ, а и отъ возрастанія земскихъ
расходныхъ смѣтъ, къ уменьшенію коихъ, а также къ обложенію имуществъ
соотвѣтственно ихъ производительной способности, и должны быть направлены
заботы земства (стр. 1—10, журн. XV чрезъ. Собраніе 1888 г.). Пермское
уѣздное Собраніе сіи предложенія правительства выслушало 14 и 16 января
1888 г. и поручило уѣздной Управѣ, совѣтно съ особою комиссіею, вы-
работать новыя основанія для раскладки, а потомъ, по предложенію одного
изъ гласныхъ, возложило на Управу выработку основаній для привлеченія сель-
скихъ обществъ къ болѣе дѣятельному участію въ расходахъ на медицину
и учебную часть, какъ на предметы, служащія или содержимыя главнымъ
образомъ для потребностей сельскаго населенія, которое между тѣмъ вно-
ситъ сборовъ сравнительно меньше другихъ плательщиковъ.

Въ промежутокъ времени отъ января 1888 г. до очереднаго уѣздна-
го Собранія, бывшаго въ октябрѣ, созывалось губернское земское Собраніе

для обсуждения настоящаго предложения правительства, которое было рассмотрѣно совмѣстно съ отзывами уѣздныхъ земствъ при посредничествѣ коммиссiи, и по сему, какоежъ заключенiе губернскаго Собранiя состоялось, изложено въ журналахъ онаго XVI чрезвычайной сессiи (въ августѣ 1888 г.), а потому приведено и въ докладѣ сей Управы XIX очередному Собранiю (стр. 68), выслушанномъ 26 октября (М. журн. 2-й) отъ чего видно, что

Изъ постановленiй губернскаго Собранiя видно:

1. По главному вопросу, поставленному правительствомъ — о чрезмѣрномъ обложенiи казенныхъ лѣсовъ — Пермскому уѣздному земству никакихъ измѣненiй въ раскладѣ не приходится дѣлать, ибо представитель отъ государственныхъ имуществъ на губернскомъ Собранiи заявилъ, что малодоходность лѣснаго имущества въ Пермскомъ уѣздѣ находится въ зависимоу счи не отъ условiй, въ коихъ лѣса находятся, а отъ само казенное управление не эксплуатировало лѣса, оберегая таковыя до окончанiя отграниченiя лѣсныхъ надѣловъ населенiю. *Слѣдовательно, этаго вопроса не можетъ быть совсѣмъ обойденъ* обсужденiемъ на Пермскомъ уѣздномъ Собранiи. Въ 1889 г. съ 27422 дес. лѣсовъ государственныхъ имуществъ уѣзднаго сбора назначено 1053 рубл. 61 коп. валовой же доходъ съ нихъ за 1888 г. составляетъ сумму въ 4610 рублей, т. е. сборъ не превышаетъ четвертой части валоваго дохода и меньше раздѣламъ $\frac{1}{3}$, который признаеть нормальнымъ Министерство, а такъ и съ этой стороны вопросъ объ обложенiи казенныхъ лѣсовъ не требуетъ отъ Собранiя особаго разрѣшенiя.

2. Губернское земство рекомендуетъ уѣзднымъ переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ виду того, что нѣкоторые изъ нихъ оцѣнены весьма низко, не указавъ однако ни на одно имущество, которое оцѣнено было бы неправильно. Уѣздная же Управа и теперь, какъ и въ прошломъ году, можетъ только сказать, что коль скоро замѣтна большая неравномерность въ обложенiи городовъ, то устранить ее можно лишь при условiи, если одни и тѣ же лица и по однимъ же и тѣмъ же приемамъ произведутъ оцѣнку всѣхъ городовъ въ губернии, что удобоостижимѣе для губернскаго земства, чѣмъ уѣзднымъ. Поэтому и потому еще, что Управа не имѣетъ основанiя сказать, чтобы городъ Пермь былъ оцѣненъ низко по сравненiю съ другими городами; она не можетъ предложить Собранiю переоцѣнку Пермскихъ имуществъ тѣмъ болѣе, что по временамъ производится дополнительныя оцѣнки или переоцѣнки городскихъ имуществъ по мѣрѣ возникновенiя новыхъ или измѣненiя существующихъ. Да и само городское управленiе заинтересовано въ томъ, чтобы имущества не ускользали отъ обложенiя или облагались софд

образно своей цѣнности и доходности при ограниченности обложенія ихъ на потребности города однимъ процентомъ. **3.** Губернское Собраніе указываетъ на возможность обложенія сборами домовныхъ построекъ сельскихъ жителей, за исключеніемъ малоцѣнныхъ, подобно тому, какъ сдѣлано въ Соликамскомъ земствѣ, гдѣ и за освобожденіемъ отъ сбора построекъ цѣнностію ниже 300 руб. все-таки для обложенія оказалось имущество 1700000 руб. По этому поводу уѣздная Управа имѣетъ сказать, что основными факторами для обложенія по закону должны служить цѣнность и доходность имущества, такъ что обложеніе таковыхъ, на основаніи одной ихъ цѣнности, будетъ незаконно, да и неправильно по отношенію къ другимъ имуществамъ, потому что въ такомъ случаѣ будутъ ускользать отъ обложенія имущества малоцѣнные, а между тѣмъ приносяція доходъ и даже иногда значительный. Въ примѣры можно привести дома, занимаемыя въ селеніяхъ винными лавками, въ большинствѣ помѣщающіяся въ маленькыхъ мачугахъ, точно также будутъ ускользать отъ обложенія мелкіе дома въ заводскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ однако часто находится мѣсто сверхъ жилья хозяевъ для постороннихъ, пришлыхъ рабочихъ, между тѣмъ просторныя постройки крестьянъ въ деревняхъ не приносятъ и не могутъ приносить никакого дохода. Уѣздная Управа, съ своей стороны, предложила бы такую мѣру: въ заводскимъ селеніямъ привести въ извѣстность въ отношеніи цѣнности и доходности всѣ домовнія постройки и обложить земскими сборами тѣ изъ нихъ, которыя приносятъ или могутъ приносить какой либо доходъ, т. е. служатъ болѣе чѣмъ для жилья и домоводства хозяевъ; точно также въ селахъ и деревняхъ привлечь къ обложенію тѣ дома сельскихъ жителей, которые отдаются въ наемъ или въ которыхъ помѣщаются какія либо промышленныя заведенія, или которые служатъ для склада товаровъ. Въ заводскихъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ подворное владѣніе землями, въ оцѣнку принимать и усадебную землю, вообще тамъ сдѣлать обложеніе имущества на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ оно производится у такъ называемыхъ равночинцевъ, проживающихъ въ селеніяхъ, а въ селахъ и деревняхъ ее въ расчетъ не принимать, ибо усадебная земля крестьянъ облагается въ общей массѣ. Съ принятіемъ этой мѣры можно будетъ считать, что обложеніе всѣхъ жилыхъ зданій въ уѣздѣ будетъ совершаться на одинаковыхъ основаніяхъ. Тогда увеличится и участіе сельскаго населенія въ расходахъ по разнымъ предметамъ земскаго хозяйства.

4 и 5. Крупныхъ доходныхъ статей по рыболовлѣ въ Пермскомъ уѣздѣ въ виду Управы не имѣется. Что же касается обложенія парходныхъ и

других пристаней въ уѣздѣ, на примѣръ Полазны, Добрянки и Слудки, то, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы ихъ на первое время обложить какимъ либо сборомъ. Пристани въ Перми облагаются городскимъ управленіемъ.

6. По замѣчанію губернскаго Собранія на то, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ земельныя угодья не дѣлятся на разряды сообразно качествамъ почвы и въ отношеніи удобствъ для сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, Управа здѣсь повторитъ лишь то, что ею было высказано Собранію въ очередную сессію 1888 года (въ докладѣ п. 6 на стр. 72—73). Къ тому, для вящаго убѣжденія гг. гласныхъ въ необходимости пересмотрѣть и видоизмѣнить теперешнія основанія раскладки земель, Управа можетъ привести еще слѣдующее: степень хлѣбпроизводительности земель въ Пермскомъ уѣздѣ весьма много зависитъ отъ удобренія; можно даже сказать, что большинство угодій неспособно для произрастанія хлѣбовъ безъ удобренія; способы удобренія здѣсь заключаются исключительно въ унаваживаніи, а при ограниченномъ содержаніи сельскимъ населеніемъ скота своего навоза далеко недостаточно для удобренія, но подгородные жители въ этомъ отношеніи находятся въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ отдаленныхъ селеній; пригородные поселяне могутъ получать и дѣйствительно собираютъ навозъ для своихъ полей очисткою городскихъ дворовъ, притомъ за уплату отъ домохозяевъ, тогда какъ обыватели деревень какой нибудь Останинской, Никулинской, Кривецкой и друг. волостей рады бы купить навозъ да негдѣ. Потомъ: подгородный житель имѣетъ постоянно легкій сбытъ произведеній и овощей, тогда какъ крестьянину села Пермскаго, деревни Канабековой и проч. избытки продуктовъ отъ земли приходится везти за нѣсколько десятковъ или даже сотню верстъ. Буде Собраніе согласится отрѣшиться отъ практикуемыхъ свыше десятка лѣтъ основаній раскладки по одинаковой оцѣнкѣ, на примѣръ, пашень на всемъ пространствѣ уѣзда, то Управа и займется переоцѣнкой.

7. Губернское Собраніе указало на нѣсколько новыхъ источниковъ для дохода земству, какъ то: на обложеніе добычи золота и платины и процентныхъ бумагъ, на увеличеніе сбора съ патентовъ и торговыхъ свидѣтельствъ, и возбудило предъ правительствомъ ходатайство о дозволеніи вводить эти предметы въ земскую раскладку. Управа думаетъ, что уѣздному Собранію остается лишь ожидать вырѣшенія сего ходатайства.

8. Губернское земство возбудило еще ходатайство о дозволеніи привлечь къ земскому обложенію казенныя заводскія зданія, о предоставленіи въ пользу земства выморочныхъ имуществъ разночинцевъ, и о томъ, чтобы право на открытіе питейныхъ заведеній отдавалось съ торговъ, а обусловленныя за

право торговли деньги поступали въ кассу земства и проч., и уѣздному земству пока приходится тоже остаться лишь въ ожиданіи рѣшенія по тѣмъ ходатайствамъ (стр. 74—76).

Возможность сокращенія расходовъ губернское Собраніе видитъ по слѣдующимъ статьямъ:

9. По собиранію статистическихъ свѣдѣній путемъ упраздненія статистическихъ отдѣленій въ уѣздахъ, взаимѣнъ коихъ должно быть содержимо бюро лишь при губернской Управѣ. Въ Пермскомъ уѣздѣ особаго расхода на статистику не производилось и не производится и, значитъ, по сей статьѣ никакое сбереженіе невозможно.

10. По подводной повинности экономія достижима лишь посредствомъ отнятія права пользоваться земскими подводами у мировыхъ судей, членовъ училищнаго совѣта и проч., у тѣхъ, кому такое право не дано закономъ, какъ поступило въ прошломъ году Соликамское земское Собраніе.

11. По предложенію губернскаго Собранія удержаться отъ расходовъ на начальныя училища въ городѣ мнѣніе Управы изложено на стр. 77 прошлогодняго доклада.

12. Равнымъ образомъ тогда же (стр. 77—80) Управа высказалась уже по вопросу о введеніи платнаго леченія и обученія.

Управа полагаетъ, что надо стремиться къ улучшенію, развитію земскаго хозяйства или вообще предметовъ земскаго вѣдѣнія и Управа думаетъ, что хозяйство по медицинѣ и образованію, будучи сосредоточено въ рукахъ земства, во всякомъ случаѣ, можетъ вестись удачнѣе, чѣмъ самими крестьянами, у которыхъ, во-очію всѣхъ, въ общественномъ хозяйствѣ не достаетъ порядка и способности къ самоуправленію. Если они не въ силахъ справиться съ такимъ до очевидности полезнымъ и необходимымъ для нихъ предметомъ, какъ продовольственные хлѣбные запасы, трудно освѣжаемые даже при постороннемъ воздѣйствіи на нихъ, то тѣмъ болѣе имъ не подѣ силу сколько нибудь правильная организація медицинской части.

Управа, впрочемъ, полагаетъ за долгъ ознакомить Собраніе съ мѣрой, принятой Соликамскимъ земствомъ съ цѣлію привлеченія сельскихъ обществъ къ большему участию въ расходахъ на школы и медицину. Тамъ постановлено, чтобы общества, городское и сельскія, вносили извѣстныя суммы въ кассу земства за пользованіе учреждениями земства. Допустимъ, земство содержитъ ради Больше-Буртымской волости школу, волостное общество и обязано уплачивать въ земскую кассу опредѣленную сумму по числу учащихся, на примѣръ, по 2 рубля съ cadaго; при 50 учащихся приходится внести 100 рублей

въ годъ въ возмѣщеніе расходовъ земства на содержаніе того училища; отъ общества зависить взыскивать эти деньги съ родителей учащихся или покрыть ихъ изъ другихъ источниковъ. Приблизительно то же сдѣлано въ отношеніи леченія въ больницахъ, и кромѣ того введена порецептурная плата за лекарства, отпускаемая изъ лечебницъ. Управа спрашивала Соликамскую земскую Управу: каковы послѣдствія мѣръ и какія затрудненія встрѣчаются при ихъ примѣненіи, но отвѣта до сихъ поръ не получила. Съ своей же стороны она не находитъ возможнымъ подать голосъ за избранный Соликамскимъ земствомъ способъ привлеченія сельскихъ обществъ къ особому участию въ расходахъ на школы и медицину: во 1-хъ, потому, что эта мѣра противорѣчитъ закономъ установленнымъ основаніямъ для взиманія сборовъ на нужды и потребности уѣзда, и во 2-хъ, потому, что взиманіе платы съ обществъ породитъ массу недоразумѣній и затрудненій среди ихъ членовъ, особенно, когда плата самими обществами станетъ требоваться съ семействъ, изъ которыхъ будутъ больные и учащіеся. Управа считаетъ также неудобнымъ вводить и порецептурную плату съ приходящихъ больныхъ, ибо введеніе ея много усложнитъ счетоводство, вызоветъ новые расходы и потребуетъ усиленія контроля. Наконецъ установленіе порецептурной платы для многихъ и во многихъ случаяхъ будетъ большимъ стѣсненіемъ въ пользованіи медицинской помощью, при ограниченности у населенія денежныхъ средствъ и при трудности распознавать имущихъ отъ несостоятельныхъ, если такое раздѣленіе станетъ практиковаться; одно оно въ свою очередь будетъ вызывать массу нареканій на врачебный персоналъ.

Засимъ Управа считаетъ долгомъ перечислить главные предметы расходовъ.

По смѣтѣ на 1889 г. больше всего ассигновано на дѣло народнаго образованія 56317 руб.

Изъ коихъ 48368 руб. на начальныя школы и 6949 р. на среднія учебныя заведенія, со включеніемъ платы за обученіе.

Немного меньшая сумма назначена на медицинскую часть, именно 52265 руб.

Въ какой-то заключаются и 15/т. руб. для уплаты губернскому земству за леченіе въ его больницѣ жителей Пермскаго уѣзда; собственно годовая плата за леченіе въ Александровской больницѣ не превышаетъ 12/т. р., 300 руб. Опредѣлены за старое время

Такимъ образомъ два предмета расходовъ составляютъ половину смѣты.

Далѣе въ нисходящемъ порядкѣ идутъ слѣдующіе расходы:

- На содержаніе судебнаго-мироваго института 29410 руб.
А за упраздненіемъ съ начала 1889 г. одного мирового участка дѣйствительный расходъ можетъ остаться въ суммѣ 26400 руб.
На исполненіе земской гоньбы 24000 руб.
Эти двѣ статьи составляютъ четвертую часть сметы.
Такъ что на все прочія отрасли хозяйства въ уѣздѣ на выполненіе лежащихъ на земствѣ обязанностей (2 ст. 64 ст. 65 Земск. Полож.) полагается 54/т. руб.
Эти 54/т. (даже меньше) идутъ:
На содержаніе Управы, включая и печатаніе журналовъ и Собранія 12700 руб.
На содержаніе почтовыхъ трактовъ 10800 руб.
Сюда включены и 500 р. на ремонтъ дороги изъ Перми въ Мотовилиху.
На содержаніе уѣзднаго крестьянскаго присутствія съ членами 6000 руб.
Выдается квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ, исправнику, помощнику, приставамъ, заѣздателямъ и урядникамъ 4560 руб.
На вспомошествованіе сельскимъ жителямъ по поводу падежа скота 4000 „
На содержаніе земской почты 3000 „
Сверхъ провоза, на что изъ общей стоимости гоньбы упадетъ до 5300 р., со включеніемъ провоза и медикаментовъ и учебныхъ принадлежностей для школъ.
На приарѣвнѣ солдатскихъ семействъ и на содержаніе богадѣленъ, сообща съ другими учрежденіями 2230 руб.
На содержаніе этаповой помѣщеній для ареста по приговорамъ мировыхъ судей 2070 „
Кромѣ стоимости арестнаго помѣщенія въ Перми, содержаніе коего относится на особый капиталъ, обходится до 1331 руб.
На содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія 1460 руб.
На содержаніе и поправки въ земскомъ домѣ, отопленіе, освѣщеніе его и прочее 941 „
На ветеринарную часть 380 „
На плату казначейству за пріемъ сборовъ 300 „
На другіе мелкіе и непредвидимые расходы около 3000 руб.
Вотъ перечень предметовъ и размѣръ расходовъ на нихъ Пермскаго уѣзднаго земства въ теченіе года.

Управа земскому Собранию въ январѣ 1888 г. (стр. 15—19) представила уже свѣдѣніе о расходахъ за все время существованія земскихъ учреждений, отмѣтила о происшедшемъ въ 18 лѣтъ возрастаніи расходовъ по отдѣльнымъ предметамъ, съ поясненіемъ причинъ, и указала на возможные, по ея мнѣнію, сокращенія расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ, и сейчасъ можетъ лишь заявить о предвидимой ею экономіи по приобрѣтенію медикаментовъ и снабженію школъ учебными принадлежностями, — не велико будетъ это сбереженіе, но оно будетъ.

Управа позволяетъ себѣ, въ отношеніи величины расходной смѣты, сказать, что, на ея взглядъ, земскій бюджетъ Пермскаго уѣзда совсѣмъ не такъ высокъ. На 212 т. рублей, при 220000 населеніи на пространствѣ 23430 квадр. верстъ, содержатся школы, больницы, врачи, фельдшера, почтовые дороги, разныя административныя и судебныя учрежденія, въ родѣ крестьянскаго и воинскаго присутствій, судебно-мироваго института, выдачи квартирныхъ слѣдователямъ; выполняется ямская гоньба, оказывается населенію пособіе на обзаведеніе скотомъ и проч., и изъ общей смѣты упадетъ на наличнаго жителя *меньше рубля*. Конечно, съ отдѣльныхъ нѣкоторыхъ плательщиковъ сходить гораздо больше, но при условіи взиманія земскихъ сборовъ съ имущества, а не съ лицъ, и иначе и быть не можетъ; надо лишь стремиться къ тому, чтобы налоги распредѣлялись возможно *соответственн* количеству и качеству имущества или иначе — ихъ цѣнности и доходности. О томъ, какъ земскіе сборы распредѣляются нынѣ между имуществами, видно изъ доклада Управы чрезвычайному Собранию 1888 г. (стр. 12—15); 48% всѣхъ сборовъ получается съ горныхъ заводовъ и принадлежащихъ горнозаводчикамъ земель (почти половина), 23% (менѣе четверти) съ имущества сельскихъ жителей, около 14% съ городскихъ имуществъ, свыше 9% съ торговыхъ и промышленныхъ документовъ, 4% съ казенныхъ и 2% съ имѣній разночинцевъ; на земли и лѣса въ совокупности всѣхъ владельцевъ упадетъ 51%.

Управа обязанностію считаетъ предъявить Собранию предложеніе г. начальника губерніи, послѣдовавшее 4 минувшаго апрѣля за № 1089 и указывающее на результаты принятыхъ земствомъ мѣръ къ обложенію казенныхъ имуществъ отъ земскихъ сборовъ (см. ниже).

Доложивъ вышеизложенное, Управа покорнѣйше проситъ земское Собраніе о постановленіи рѣшеній по вопросамъ:

1. О дальнѣйшемъ обложеніи лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ

2. (Относительно) переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.
3. О привлеченіи къ обложенію сельскихъ домовныхъ построекъ, служащихъ болѣе чѣмъ для надобностей хозяйскаго жилья, т. е. вообще способныхъ къ доходности, и въ частности объ обложеніи построекъ сельского населенія въ заводскихъ поселеніяхъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ разными чинцами.
4. Объ обложеніи пароходныхъ пристаней по Камѣ и другимъ рѣкамъ.
5. О переоцѣнкѣ земельныхъ угодій.
6. Объ участіи земства въ содержаніи городскихъ начальныхъ училищъ.
7. О привлеченіи сельскихъ обществъ къ большому участию въ расходахъ на медицину и народное образованіе.

Предложеніе г. губернатора, отъ 4-го апрѣля 1889 г. за № 1089, губернской и уѣзднымъ земскимъ Управамъ Пермской губерніи.

Земскимъ Управамъ извѣстно распоряженіе гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, сообщенное въ циркулярномъ предложеніи моему отъ 5-го декабря 1887 года за № 3862, относительно принятія мѣръ къ упорядоченію обложенія земскими сборами казенныхъ лѣсовъ въ здѣшней губерніи, на что правительствомъ назначенъ трехлѣтній срокъ.

Подводя нынѣ итоги дѣятельности Пермскаго земства за истекшій годъ по выполненію означеннаго распоряженія гг. Министровъ, я думаю, что уѣздная земства, за исключеніемъ очень немногихъ, какъ и слѣдовало ожидать, вполне сочувственно отнеслись къ послѣланному имъ предложенію, признавая существующія системы земскаго обложенія имуществъ во многомъ несоответствующимъ требованію закона, приступили къ нимъ пересоставленію и исправленію. Какъ видно изъ постановленій уѣздныхъ земскихъ Собраній прошлой XIX очередной сессіи и составленныхъ ими земскихъ смѣтъ и раскладокъ на текущій 1889 годъ, земскія Собранія стремились достигнуть указанной правительствомъ цѣли, съ одной стороны, путемъ сокращенія смѣтныхъ расходовъ, а съ другой — непосредственнымъ облегченіемъ въ обложеніи казенныхъ лѣсовъ земскими сборами. И въ томъ и въ другомъ направленіи земствомъ достигнуты весьма удовлетворительные результаты. Смѣты уѣздныхъ земскихъ повинностей на наступившій 1889 годъ, въ общей сложности по губерніи, сокращены на 151.264 руб., что въ значительной мѣрѣ способствовало къ уменьшенію количества земскаго налога, подлежащаго взиманію

съ казенныхъ имуществъ, а равно, чрезъ пониженіе оцѣнокъ лѣсныхъ угодій, въ меньшей степени достигнуто облегченіе и въ непосредственномъ обложеніи казенныхъ лѣсовъ. Въ конечномъ выводѣ получилось, что отъ сокращенія смѣтъ и переизмѣненія раскладокъ и оцѣнокъ количество земскихъ сборовъ, исчисленныхъ къ поступленію собственно съ казенныхъ лѣсовъ губерніи, въ настоящемъ году, опредѣлилось цифрой въ 216.337 руб., противъ предшествующаго 1888 года, когда сумма этихъ сборовъ простиралась до 325.238 руб., менѣе на 108.861 руб., что составило около 34% сокращенія сбора съ лѣсовъ въ 1888 году; при чемъ этотъ, весьма замѣтный, успѣхъ въ дѣлѣ улучшенія земскаго обложенія въ губерніи достигнутъ пока уѣздными земствами безъ коренной ломки въ установленныя уже порядкахъ земскаго хозяйства.

Объ этомъ утѣшительномъ фактѣ мною доведено нынѣ до свѣдѣнія гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Затѣмъ, имѣя въ виду, что работа Пермскаго земства по упорядоченію обложенія земскими сборами казенныхъ имуществъ далеко еще не доведена до окончанія и уѣзднымъ земствамъ предстоитъ немало труда въ этомъ направленіи, я призналъ необходимымъ еще разъ обратиться на настоящее дѣло вниманіе земскихъ Управъ, на тотъ предметъ, чтобы Земскія Собранія въ слѣдующую очередную сессію не преминули приступить къ дальнѣйшему упорядоченію земскаго обложенія въ губерніи въ облегчительномъ для казенныхъ имуществъ смыслѣ, т. е. не свыше 33% валоваго отъ нихъ дохода, стараясь достигнуть этого посредствомъ уменьшенія земскихъ расходовъ бережливымъ употребленіемъ назначенныхъ ассигнованій, установленіемъ болѣе правильнаго и равномернаго обложенія лѣсныхъ земель, особенно принадлежащихъ казнѣ, изысканіемъ новыхъ источниковъ земскаго обложенія и иными способами, которые, по мѣстнымъ условіямъ, могли бы содѣйствовать къ скорѣйшему осуществленію указываемой правительствомъ цѣли.

Не касаясь затѣмъ частныхъ настоящаго дѣла, предоставляя ихъ благоразумному усмотрѣнію и разрѣшенію самого земства, считаю нужнымъ напомнить лишь земскимъ Собраніямъ губерніи о неизбѣжной необходимости удовлетворенія вполнѣ предъявленнаго правительствомъ требованія, что, по заявленію г. Министра Финансовъ, лучше оправдять интересы здѣшняго земства, если оно пойдетъ на встрѣчу обще-государственнымъ нуждамъ, настоятельно требующимъ уменьшенія обложенія казенныхъ лѣсовъ губерніи.

(См. журн. № 2, стр. 5).

По вопросу объ устройствѣ въ г. Перми больницы.

Вопросъ объ открытіи въ Перми больницы на средства уѣзднаго земства возбужденъ въ прошломъ году по поводу значительности расходовъ уѣзднаго земства на оплату леченія въ губернской земской больницѣ жителей Пермскаго уѣзда (журн. XIX очер. сессіи, стр. 16 и 63). Управа считаетъ полезнымъ для дѣла возстановить въ памяти гг. гласныхъ обстоятельства, предшествовавшія возникновенію этого вопроса.

Губернское земство унаслѣдовало больницу отъ бывшаго Приказа общественнаго призрѣнія и до 1883 г. содержало на общій по губерніи земскій сборъ и на 30-ти-копѣчную за каждый день леченія плату, взыскивавшуюся съ самихъ лечившихся или обществъ и вѣдомствъ, къ составу коихъ больные принадлежали. Лечились и лечатся въ Александровской больницѣ по преимуществу жители Пермскаго уѣзда въ силу того, что больница находится въ предѣлахъ этого уѣзда и притомъ въ пунктѣ крупнѣйшаго въ уѣздѣ поселенія и наибольшаго стеченія народа, т. е. губернская больница существуетъ какъ будто главнымъ образомъ ради населенія Пермскаго уѣзда и, особенно, города Перми, между тѣмъ расходы по содержанію ея на общій по губерніи сборъ ложатся одинаково (конечно, соотвѣтственно цѣнности и доходности имуществъ) на все уѣзды въ губерніи, хотя бы изъ нѣкоторыхъ изъ нихъ никто въ той больницѣ не лечился. Въ виду сего Шадринскимъ уѣзднымъ земствомъ былъ возбужденъ вопросъ о привлеченіи Пермскаго уѣзднаго земства къ большому участію въ содержаніи Александровской больницы, почти не имѣющей губернскаго значенія, и губернскаго Собраніе согласилось съ такимъ взглядомъ, введя такую мѣру: *чтобы уѣздныя земства каждое за леченіе въ Александровской больницѣ жителей своего уѣзда, мѣщанъ и сельскихъ сословій, уплачивали губернскому по 60 коп. за каждый день леченія*, т. е. оплачивали бы дѣйствительную стоимость леченія, причемъ сами они могутъ пользоваться правомъ губернскаго земства взыскивать съ лечившихся или обществъ по 30 коп. Такъ какъ въ Перми другой больницы нѣтъ, то, волей-неволей, больные жители Пермскаго уѣзда, проживающіе въ Перми и около нея, обращаются въ Александровскую больницу, въ которой въ теченіе года перебиваетъ столько, что уѣздному земству приходится уплачивать губернскому въ годъ въ сложности до 12/тыс. рублей, 30-ти же копѣчной платы получать лишь около 2000 руб., такъ что 10000 руб. ему приходится выплачивать уже изъ общихъ сборовъ по раскладкѣ. При

этомъ замѣчено, что въ Александровскую больницу принимаются иногда такіе люди, для которыхъ больничное леченіе вовсе не составляетъ необходимости. На уѣздномъ земскомъ Собраніи 1888 г. однимъ изъ гласныхъ и указано было на возможность избѣжать пользованія въ Александровской больницѣ, съ достиженіемъ, вопреки томъ, сокращенія въ расходахъ путемъ открытія въ Перми особой больницы собственно для пользованія такъ называемаго податнаго сословія, леченіе котораго теперь въ Александровской больницѣ оплачивается уѣзднымъ земствомъ, но Собраніе 6-го ноября постановило поручить Управѣ выработать совместно съ врачами, въ числѣ которыхъ долженъ быть и гласный Н. Н. Суслинъ (камы врачъ), и проэктъ городской больницы и представить его на разсмотрѣніе чрезвычайному Собранію. Соображенія гласнаго г. Суслина, подавашаго мнѣніе объ учрежденіи здѣсь больницы, напечатаны на стр. 65 журн. XIX очеред. сессіи и такъ какъ въ немъ сдѣлано указаніе на возможность переговоровъ по сему дѣлу съ Городскою Думою, то земская Управа 29 ноября предложена г. Суслина и состоявшееся по нему рѣшеніе Собранія сообщила Городской Управѣ, а она вносила ихъ въ Думу, которая отклонила предложеніе земства послѣдующимъ соображеніемъ: проегируемое земствомъ устройство въ городѣ собственной больницы при существованіи губернской, земской и Александровской больницы, ничего добшаго съ нуждами для городского населенія не имѣетъ. Губернская, земская больницы, имѣя образцовое устройство и медицинскій персоналъ, въ составъ котораго входятъ врачи-специалисты по различнымъ болѣзнямъ, вполне удовлетворяетъ потребностямъ населенія и вопросъ въ городской Думѣ объ устройствѣ по инициативѣ особой больницы въ городѣ никогда не возбуждается. Заботой думы было и есть въ настоящее время — это правильная постановка санитарно-медицинскаго дѣла, а не больничнаго, такъ какъ, согласно пун. 3 ст. 2-й Город. Полож. охраненіе народнаго здравія отнесено къ ближайшему попеченію городвъ, устройство же больницы на средства города не обязательно. Что же касается преслѣдуемой уѣзднымъ земствомъ цѣли болѣе выгоднаго леченія крестьянъ Пермскаго уѣзда и мѣщанъ г. Перми въ собственной больницѣ, то эта забота должна относиться исключительно къ обязанностямъ одного только земства. Если по какимъ либо уважительнымъ причинамъ необходимо просить о пособіи, то не отъ городского общественаго управленія, а отъ мѣщанскаго. Собственно мѣщанское сословіе составляетъ лишь некоторую часть городского населенія, а получаемые съ этого сословія налоги въ городскую кассу ничтожны, почему дѣлать затраты для удовлетворенія потребности только извѣстной группы лицъ, патне для нужды всего

городскаго населенія и при томъ вызывающіяся не крайней необходимостью, будетъ служить прямымъ нарушеніемъ Городоваго Положенія, что вполне подтверждается какъ въ разѣ бывшими разъясненіями Правительствующаго Сената, такъ и равно и въ разъясненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Отвѣтъ этотъ земская Управа получила 17 апрѣля и того же числа отнеслась къ земскимъ врачамъ, прося ихъ всесторонне обсудить вопросъ о томъ, какія средства *неминуемо* понадобятся на содержаніе въ Пермю больницы, не менѣе какъ на 40 кроватей и вообще и будетъ ли въ уѣздномъ земствомъ достигнута экономія, ради которой предлагается открытіе больницы, а потому накануне открытія настоящаго Собранія пригласила тѣхъ врачей для совѣстнаго съ Управою обсужденія сего дѣла. Этому совѣщанію, яна которое прибыли четверо земскихъ врачей, въ которомъ участвовали по приглашенію Управы ягласные ии врачи гг. Шикунъ ии Суслинь, зг. Суслинь предъявилъ извлеченныя имъ, сообщаясь врачу Буткинымъ, на основаніи уполномочія совѣщанія гг. врачей же дсъ Управою, бывшаго 3 марта, изъ скорбныхъ листовъ свѣдѣній о лечившихся въ Александровской больницѣ жителяхъ Пермскаго уѣзда въ послѣдніе 3 года, съ обозначеніемъ числа лечившихся отъ такихъ болѣзней, пользованіе которыхъ по роду болѣзней, необходимо оставить въ Александровской больницѣ, а также и числа тѣхъ, которые я могли обойтись безъ больничнаго леченія. На основаніи сихъ свѣдѣній от. Суслинь пришелъ къ заключенію, что въ Пермю достаточно устроить больницу на 30 кроватей, на содержаніе которой будетъ достаточно въ годъ 6079 руб., прибавивъ же къ этой суммѣ расходъ на оплату леченія въ Александровской больницѣ сифилитиковъ и инфекціонныхъ больныхъ (до 4192 руб.), получится сумма, вѣтъ 10276 рубл., выражающая тотъ расходъ, который земство понесетъ съ открытіемъ больницы на леченіе вмѣсто теперь выплачиваемыхъ губернскому земству въ 12/тысячъ руб. и даже болѣе. Помѣщеніе для больницы указывается въ домѣ земства, разѣ занимавшемся Управою, а теперь занятаго школой. Впрочемъ г. Суслинь не настаиваетъ на открытіи больницы, а предлагаетъ еще другой проектъ, именно открытіе медицинскаго участка, и считаетъ, что бы врачъ проживалъ въ Пермю для приема больныхъ съ правомъ направлять въ губернскую больницу тѣхъ, кто дѣйствительно нуждается въ больничномъ леченіи. Расходъ на содержаніе врача съ фельдшеромъ и при немъ дисчисленія въ 1800 руб., а такъ какъ тогда сократится приемъ въ Александровскую больницу людей, могущихъ миновать больничнаго пользованія, за каковыхъ людей и до сего времени напрасно выплачивается свыше 2200 рубл., то съ образованіемъ врачебнаго

участка все-таки достигнется экономія рублей въ 500. Врачъ новообразуемаго участка обязанъ будетъ завѣдывать и селеніями, расположенными по Казанскому тракту. Управа представляетъ земскому Собранію самыя письменно изложенныя предположенія г. Суслина.

На совѣщаніи съ врачами однако выяснилось, что содержаніе въ Перми больницы хотя бы на 30 кроватей невозможно дешевле 6904 р. 50 к., какъ показываетъ прилагаемое исчисленіе, и что, по мнѣнію большинства врачей, не достаетъ осязательныхъ данныхъ, указывающихъ на необходимость учрежденія въ Перми больницы, именно на 30 кроватей, которая въ случаяхъ наибольшаго наплыва больныхъ, какъ, на примѣръ, весной и осенью, можетъ оказаться далеко недостаточной и что сомнительно, чтобы устройствомъ такой больницы земству удалось достигнуть желательнаго сбереженія. Въ виду сего гг. врачи, не отрицая въ принципѣ полезность учрежденія здѣсь больницы все-таки предпочитаютъ открытіе новаго медицинско-врачебнаго участка съ мѣстопроживаніемъ для врача въ Перми, согласно проекту г. Суслина. На это второе предположеніе болѣе склоняется и гласный г. Шикунъ, да и Управа присоединяется къ этому мнѣнію, считая при этомъ долгомъ обратитъ вниманіе Собранія еще на то, что съ устройствомъ своей больницы, уѣздному земству едва ли будетъ удобно и требовать плату за леченіе, какъ теперь дѣлается въ отношеніи лечившихся въ Александровской больницѣ, потому что тогда отношеніе земства къ леченію въ городской больницѣ будетъ слишкомъ различествовать отъ отношенія къ леченію въ сельскихъ лечебницахъ, гдѣ оно производится совершенно бесплатно, и можетъ подать поводъ къ нареканіямъ.

Если земское Собраніе согласится на учрежденіе здѣсь (въ Перми) больницы и на открытіе ея въ земскомъ домѣ, указанномъ выше, то понадобятся средства для приспособленія этого довольно стараго зданія для больничной надобности, а какая сумма понадобится—теперь нельзя сказать даже приблизительно, но на первоначальную обстановку больницы надобно до 1500 руб. При согласіи же земскаго Собранія на открытіе медицинскаго участка съ цѣлю, намѣченною гласнымъ г. Суслинымъ, потребуется расходъ на жалованье врачу и фельдшеру и на наемъ квартиры для приѣма приходящихъ больныхъ, едва ли не придется еще имѣть при амбулаторномъ покоѣ и акушерку для больныхъ женскаго пола.

(См. журн. № 2 стр. 6).

По предмету приобретения медикаментовъ.

Изыскивая способы къ удешевленію медикаментовъ, много лѣтъ уже приобретавшихся для лечебницъ и фельдшерскихъ пунктовъ отъ торговца въ Перми аптекарскими товарами Мичурина, земское Собрание въ засѣданіи 2 ноября 1888 г. остановилось на мысли обратиться ко всемъ мѣстнымъ дрогистамъ и аптекамъ съ предложеніемъ: не пожелаетъ-ли еще кто нибудь принять на себя доставку медикаментовъ, и въ этомъ смыслѣ дало Управѣ порученіе, разрѣшивъ ей воспользоваться услугами того изъ нихъ, чьи условія окажутся выгоднѣе, а о томъ, съ кѣмъ Управа войдетъ въ соглашеніе и объ условіяхъ соглашенія, она доложила-бы земскому Собранию въ очередную сессию 1889 г. Приступивъ къ выполненію сего указанія, Управа усмотрѣла возможность миновать и мѣстныхъ дрогистовъ и аптекъ въ приобретеніи нѣкоторыхъ медикаментовъ, при готовности губернскаго земства содѣйствовать уѣздному въ дѣлѣ сокращенія расходовъ на медицину. Именно: губернская земская Управа согласилась на отпускъ изъ аптеки губернскаго земства сложныхъ химическихъ лекарствъ (галеновыхъ препаратовъ) за уменьшенную плату въ размѣрѣ 50% противъ аптекарской таксы, чѣмъ уѣздная Управа и намѣрена воспользоваться; въ такомъ случаѣ прочіе препараты можно будетъ выписывать прямо отъ столичныхъ дрогистовъ, съ которыми Управа уже и снеслась и отъ нѣкоторыхъ получила отвѣты, дающіе основаніе заключить, что приобретение несложныхъ медикаментовъ прямо изъ столичныхъ аптекарскихъ запасовъ выгоднѣе, чѣмъ на мѣстѣ, въ Перми, напримѣръ, Эрманъ готовъ принять доставку съ 8% скидкой, кромѣ нѣкоторыхъ предметовъ: іода, опиума, хинина, съ принятіемъ на свой счетъ пересылки; Штоль и Шмитъ беретъ доставку съ 5% уступкой при пересылочныхъ расходахъ на счетъ земства. Управа не вошла еще ни съ кѣмъ въ соглашеніе по сему предмету, отчасти въ ожиданіи отвѣтовъ отъ другихъ дрогистовъ и отчасти изъ опасенія, чтобы избраннымъ ею способомъ приобретенія медикаментовъ не нарушить *буквально* смысла постановленія Собранія 2 ноября 1888 г., которымъ рекомендуется соглашеніе о приобретеніи медикаментовъ съ мѣстными дрогистами и аптеками. Управа думаетъ, что въ этомъ постановленіи есть лишь недомолвка въ томъ, что Управа обязана стремиться къ удешевленію приобретенія медикаментовъ всеми способами, понятно, безъ нарушенія узаконеній и не во вредъ дѣлу, не стѣсняясь тѣмъ, гдѣ они будутъ приобретаться; словомъ—была-бы достигнута цѣль.

(См. журн. № 2, стр. 9).

**По предмету введения платы за право учения въ городскихъ началь-
ныхъ училищахъ.**

До послѣдняго, т. е. настоящаго 1889 г. въ Пермскомъ уѣздномъ земствѣ практиковался такой порядокъ содержанія начальныхъ училищъ. Мѣстныя общества давали для училищъ помѣщенія, устраиваемыя, впрочемъ, при матеріальномъ содѣйствіи отъ земства, и несли другіе квартирные расходы, наприм. по отопленію, по содержанію чистоты и проч.; земство же снабжало школы учебными принадлежностями и вознаграждало учащихся; въ нѣскольکو исключительномъ положеніи стояли городскія училища, квартирные расходы (около 3700 руб. въ годъ) по коимъ принимало земство, получая въ возмѣщеніе ихъ отъ городского общественного управленія лишь по 1000 руб. Съ цѣлю поставить въ одинаковыя отношенія городскія и сельскія общества къ земству по содержанію училищъ на земскомъ Собраніи многократно возбуждался вопросъ о сдачѣ квартирнаго содержанія и городскихъ школъ городскому обществу; и на земскомъ Собраніи иногда составлялись рѣшенія въ смыслѣ принятія подобнаго предложенія, но только такимъ образомъ, что городское общество сначала предварялось о принятіи такой мѣры съ назначеніемъ срока ея осуществленія; городская же Дума средствъ на квартиры для училищъ не назначала, кромѣ опредѣленія отпуска съ 1884 г. по 1000 руб., и земство продолжало по прежнему нанимать для городскихъ училищъ квартиры, сторожей и проч., не принимая окончательнаго рѣшенія объ отказѣ отъ сихъ расходовъ по соображеніямъ, приведеннымъ, между прочимъ, въ журналѣ Собранія за 24 окт. 1887 г. № 12 (стр. 38), т. е., что городъ несетъ много такихъ расходовъ, каковыхъ нѣтъ у сельскихъ обществъ, въ родѣ воинскаго постоя, содержанія тюремъ и т. д. независимо особыхъ расходовъ на медицинскую часть, на среднія учебныя заведенія. На очередномъ земскомъ Собраніи 1888 г. опять былъ возбужденъ вопросъ о сдачѣ городу квартирнаго содержанія здѣшнихъ училищъ, и на сей разъ состоялось (журн. № 9 стр. 43) постановленіе о введеніи съ начала 1889 г. 3-хъ-рублевой платы за каждаго учащагося на возмѣщеніе производимыхъ земствомъ расходовъ на квартиры для училищъ. Земская Управа о такомъ постановленіи Земскаго Собранія 3 декабря сообщила городской Управѣ на тотъ предметъ, что быть можетъ городское общество согласится взять на себя содержаніе квартиръ для городскихъ училищъ и тѣмъ ослабить принятую земствомъ мѣру въ отношеніи пользованія населеніемъ начальными школами, гдѣ обучаются

по преимуществу дѣти малоимущихъ. Однако городская Дума и въ этомъ случаѣ не изъявила желанія принять участіе въ квартиро-школьныхъ расходахъ по мотивамъ, приведеннымъ особою комиссіею, такого содержания: а) городъ ежегодно вноситъ земству сборовъ до 40/тыс., а не 29/т. р., какъ значится въ журналѣ Собранія *), б) расходуетъ же земство на городскія учрежденія лишь 20729 руб., в) съ сельскаго населенія земскихъ сборовъ сходитъ въ годъ около 49/тыс. руб., а расходуетъ земство лишь на однѣ народныя сельскія школы 35879 руб., да на фельдшеровъ, пріемные покои, на пособія по поводу падежа скота 27 тыс. руб., не говоря уже о расходахъ на судебныя и крестьянскія учрежденія. За такимъ отзывомъ городского общественнаго управленія земской Управѣ ничего не оставалось дѣлать, какъ только привести въ исполненіе постановленіе земскаго Собранія о введеніи платнаго обученія. На 9 февраля въ городскихъ школахъ обучалось мальчиковъ 638 и дѣвочекъ 496 = 1134. Сборъ за полугодіе съ этого числа учащихся долженъ былъ бы составить сумму въ 1701 руб., а между тѣмъ по 1-е мая собрано лишь 360 руб., т. е. почти только пятая часть, не смотря на то, что полугодичную полутора-рублевую плату учащіе для дѣйствительнаго платежа еще разсрочиваютъ. 7 мальчиковъ и 66 дѣвочекъ выбыли изъ школъ изъ-за введенія платы за ученіе и Управа, замѣтивъ это несимпатичное явленіе, позволила завѣдующимъ училищами удержаться отъ исключенія дѣтей изъ-за невзноса платы за ученіе до настоящаго земскаго Собранія, у котораго и просить указанія, со всѣхъ ли безъ изъятія учащихся требовать плату, или для нѣкоторыхъ, наприм. очень бѣдныхъ, допускать какія либо льготы, и, въ утвердительномъ случаѣ, какія именно, присовокупляя, что въ начальныхъ училищахъ обучаются дѣти, можно сказать, за рѣдкими исключеніями, малоимущихъ родителей, часто едва могущихъ продовольствовать свои семьи, особенно можно это сказать про жителей по окраинамъ города; для такихъ, понятно, и полутора-рублевая за полугодіе плата чувствительна и даже не подъ силу при расходахъ на пріобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей. Если бы земское Собраніе разрѣшило бѣдняковъ освобождать отъ платы, то самое раздѣленіе состоятельныхъ отъ несостоятельныхъ для взноса платы представить много затрудненій, и придется требовать доказательствъ, удостовѣреній о бѣдности отъ всѣхъ тѣхъ, кто желаетъ воспользоваться льготой, а всѣмъ и каждому извѣстно, съ какими неудобствами сопряжена добыча такихъ удостовѣреній.

*) Къ 29/тыс. руб. съ недвижимыхъ имуществъ комиссія прибавила свыше 10/тыс. руб. съ торговыхъ документовъ и патентовъ.

Основаніемъ къ введенію платы за обученіе въ городскихъ школахъ послужило желаніе поставить городъ къ начальнымъ школамъ по ихъ содержанію въ такія же отношенія, въ какихъ стоятъ сельскія общества, но при этомъ едва-ли не упущено изъ виду, что въ селахъ школьныя помѣщенія устраиваются при пособіи отъ земства и тамъ до нынѣшняго года всѣ учебныя принадлежности отпускались дѣтямъ даромъ, на счетъ земства, и только нынѣ вводится платная выдача учебниковъ, тогда какъ въ городѣ и райѣ, и теперь всѣ учебныя пособія, начиная съ перьевъ и бумаги, приобретаются учащимися на средства родителей.

Нѣсколько лѣтъ назадъ Пермское уѣздное Собраніе освободило отъ обложенія земскими сборами городскія недвижимыя малоцѣнныя жилия имущества, не приносящія никакого дохода, а служащія лишь для самихъ владѣльцевъ; такихъ имуществъ изъ раскладки исключено на 68/тыс. руб., съ коихъ сбора пришлось-бы около 900 руб. Не сочтетъ-ли Собраніе возможнымъ возвратиться къ обложенію сихъ имуществъ и отмѣнить, отчасти на этотъ счетъ, постановленіе о платѣ за право ученія.

(См. журн. № 3 стр. 10).

Къ журн. № 4.

О выборѣ членовъ въ Податное Присутствіе по раскладкѣ сбора съ негильдейскихъ предпріятій.

Въ 18 число января сего года послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе и положеніе государственныхъ учреждений о раскладочномъ сборѣ съ негильдейскихъ предпріятій. Раскладка сего сбора производится уѣзднымъ податнымъ присутствіемъ *въ особомъ* составѣ изъ податнаго инспектора и 6 лицъ, избираемыхъ изъ плательщиковъ сего сбора на 2 года земскими Собраніями и городскими думами, по три члена, то и другое учрежденія, буде присутствіе общее для городскихъ и сельскихъ поселеній. Раскладочный сборъ введенъ съ нынѣшняго года и раскладка должна быть сдѣлана не позднѣе конца апрѣля или начала мая, а такъ какъ къ этому времени выбора членовъ отъ земства въ податное присутствіе могло не состояться, то правительственными распоряженіями разрѣшено въ податное присутствіе приглашать предсѣдателя и членовъ Управы. Пользуясь настоящимъ созывомъ Собранія, Управа имѣетъ честь предложить произвестъ выборъ членовъ въ сказанное присутствіе срокомъ на сей и на 1890 годы.

(См. журн. № 4 стр. 13).

Предложеніе г. Губернатора отъ 23 мая 1889 года за № 1555 Пермской уѣздной земской Управѣ.

Разсмотрѣвъ подлинное дѣлопроизводство минувшаго XVI чрезвычайнаго Пермскаго уѣзднаго земскаго Собранія, считаю необходимымъ замѣтить слѣдующее: во 1-хъ, земское Собраніе, войдя въ разсмотрѣніе правъ мастераваго Смирнова на званіе гласнаго, поручило Управѣ (журн. № 1) собрать свѣдѣнія по заявленію выборщика Кашина о предосудительныхъ дѣйствіяхъ Смирнова при производствѣ выборовъ его въ земскіе гласные. По поводу сего нахожу нужнымъ разъяснить Пермскому земству, что, согласно 37 ст. Полож. о зем. учр., на земскія Собранія возложена повѣрка законности и дѣйствительности выборовъ, на основаніи лишь документовъ избирательныхъ сѣздовъ, разсмотрѣніе же какихъ либо преступныхъ дѣйствій, допущенныхъ избирателями, подлежитъ уже вѣдѣнію судебной власти, и поэтому земство, встрѣтивъ сомнѣніе въ дѣйствіяхъ при выборахъ мастераваго Смирнова, должно было сообщить о замѣченныхъ злоупотребленіяхъ губернскому начальству, для направленія дѣла въ установленномъ порядкѣ, не поручая Управѣ повѣрки полученныхъ въ этомъ отношеніи заявленій. При этомъ присовокупляю, что по предмету подкупа названнымъ мастеравымъ Смирновымъ избирателей, мѣстною полиціею произведены уже надлежащіе разслѣдованія, которыя, какъ видно изъ донесенія г. исправника, отъ 16 мая за № 73, переданы нынѣ надлежащей судебной власти.

Во 2-хъ, земское Собраніе (журн. № 1-й) уполномочило Управу производить изъ штрафныхъ поступленій расходы, потребныя на устройство арестныхъ помѣщеній въ с. Ильинскомъ, Чусовскомъ заводѣ и дер. Кояновой, а также на обстановку проектируемыхъ и центральныхъ помѣщеній. Настоящее постановленіе, по мнѣнію моему, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, къ производству не приложено смѣтъ и вообще не усматривается данныхъ относительно необходимости устройства помѣщеній и расходовъ, потребныхъ на сей предметъ, какъ это принято дѣлать при назначеніи расходовъ на какія либо потребности, а съ другой стороны, упомянутые выше расходы предположено произвести изъ штрафныхъ поступленій, которыя, по разъясненію Департамента Полиціи исполнительной, отъ 20 мая 1875 г. за № 47, могутъ быть употребляемы исключительно лишь на *устройство* арестныхъ помѣщеній, земство же въ данномъ случаѣ предполагаетъ, какъ видно изъ постановленія земскаго Собранія, не устройство таковыхъ помѣщеній, а лишь наемъ частныхъ домовъ, съ приспособленіемъ ихъ для аре-

студеваемыхъ, за недостаточностію и отдаленностію центрального помѣщенія, каковыя издержки подлежатъ расходованію изъ общихъ смѣтныхъ назначеній, согласно п. 3 прилож. къ 3 ст. врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. повин., т. IV, изд. 1886 г., а посему проектируемыя расходы, а также издержки на обстановку, безъ предварительнаго устройства самыхъ помѣщеній, представляются несоотвѣтствующими требованію закона о штрафныхъ сборахъ, назначаемыхъ въ пособіе земству на *устройство* арестныхъ помѣщеній, но не на наемъ квартиръ и обстановку въ нихъ для арестныхъ помѣщеній.

Въ 3-хъ, по поводу отгѣны платнаго обученія въ городскихъ начальныхъ училищахъ и отклоненія проекта губернскаго земства относительно привлеченія сельскихъ обывателей къ платежу денегъ за право ученія въ народныхъ школахъ, считаю необходимымъ возразить, что, для достиженія сокращенія смѣтныхъ расходовъ, упомянутыя мѣры были бы весьма желательными и установленіе ихъ, повидимому, не могло быть особенно обременительнымъ для жителей, такъ какъ дѣйствительно бѣдные обыватели могли быть всегда освобождаемы отъ платы за ученіе дѣтей. Кромѣ того, установленіе платнаго обученія, особенно въ городскихъ школахъ, представляется вполне возможнымъ еще и потому, что ранѣе въ уѣздныхъ училищахъ существовала плата за ученіе, но однако училища эти не мало не оскудѣвали учащимися, доказательствомъ же возможности для крестьянъ платежа денегъ за обученіе дѣтей въ школахъ можетъ служить, въ 1-хъ, постоянныя ходатайства сельскихъ обществъ объ открытіи народныхъ школъ, съ отнесеніемъ на свой счетъ извѣстнаго рода расходовъ на содержаніе школъ, а, во 2-хъ, учрежденіе въ селеніяхъ отдѣльными крестьянами многихъ домашнихъ школокъ грамотности. на устройство и содержаніе коихъ расходуются крестьянами не по рублю только, какъ предполагали установить нѣкоторыя земства за ученіе въ своихъ школахъ, а иногда даже до восьми рублей на каждаго обывателя.

Въ 4-хъ, въ засѣданіи 12 мая (жур. № 3) земское Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя Управы, входило въ разрѣшеніе вопроса о выдачѣ суточныхъ денегъ гласнымъ при выполненіи ими различныхъ порученій земскаго Собранія. Имѣя въ виду, что упомянутый выше вопросъ не былъ разрѣшаемъ къ обсужденію, согласно же рѣшенія Правительствующаго Сената, отъ 10 января 1873 г. за № 1864, дѣятельность чрезвычайныхъ земскихъ Собраній должна ограничиваться рассмотрѣніемъ лишь разрѣшенныхъ къ сему предметовъ, — считаю необходимымъ замѣтить, что земское Собраніе не въ правѣ было входить въ обсужденіе упомянутаго выше вопроса и поэтому на будущее

время не должно быть допускаемо подобнаго рода отступленія отъ существующихъ законоположеній.

Затѣмъ, имѣя въ виду, что, согласно 5 ст. Высочайше утвержденныхъ, 18 января с. г., врем. прав. для обложенія дополнительнымъ раскладочнымъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, содержимыхъ по свидѣтельствамъ на мелочной торговлѣ и промысловымъ, независимо отъ членовъ, земскими учрежденіями должны быть производимы выборы также и кандидатовъ во вновь образованныя податныя присутствія, — считаю необходимымъ предложить произвести также выборы на предстоящемъ очередномъ Собраніи кандидатовъ къ избраннымъ нынѣ членамъ уѣзднаго податнаго присутствія.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, согласно 94 ст. Полож. о зем. учр., изд. 1886 г., съ возвращеніемъ подлиннаго дѣлопроизводства земскаго Собранія, предлагаю земской Управѣ настоящій мой отзывъ предъявить, установленнымъ порядкомъ, уѣздному земскому Собранію.

